

Departamento de Economía

Serie de Documentos de Trabajo

Reconfiguración de la Matrícula de 1er año en el
pregrado de la educación superior chilena,
incidencia de Gratuidad y CAE

Autor:

Víctor Salas Opazo (Universidad de Santiago)
Carlos Yévenes Ortega (Universidad de Santiago)
Anderson Huaman, Alex Espinaza, Almendra Caro y
Arael González (OPPES-USACH).

Reconfiguración de la Matrícula de 1er año en el pregrado de la educación superior chilena, incidencia de Gratuidad y CAE¹

**Víctor Salas y Carlos Yévenes, Departamento de Economía, USACH
Anderson Huamán, Alex Espinaza, Almendra Caro y Arael González,
OPPES-USACH**

Resumen

Este documento dimensiona los efectos de dos políticas públicas clave durante las últimas décadas (el Crédito con Aval del Estado y la Gratuidad) en la estructura y la evolución de la matrícula de primer año del pregrado en la educación superior chilena. Se han observado tendencias que evidencian una reconfiguración del sector para los próximos años: las universidades han perdido peso como destino principal de los nuevos estudiantes, mientras que los Institutos Profesionales (IP) han acortado de manera significativa su distancia con ellas, pasando de una brecha de 26 puntos porcentuales en 2007 a 7 puntos en 2025; tras la introducción del CAE en 2006, las universidades privadas no CRUCH ampliaron el acceso universitario. También se observa que el crecimiento de las carreras STEM fue absorbido principalmente por los IP, cuya matrícula en estas áreas aumentó un 180% entre 2007 y 2023, a lo que se sumó su capacidad para captar la demanda creciente de carreras técnicas por sobre los Centros de Formación Técnica (CFT) tradicionales. Además, los datos muestran que ha existido una rápida expansión de la educación no presencial, modalidad que fue capturada principalmente por los IP, que alcanzaron 46.854 matrículas de primer año, lo que representa un 31% del total de sus nuevos estudiantes de ese nivel; una proporción muy superior al 2% (3.099 estudiantes) registrado en las universidades y al 3,8% (2.523) estudiantes de los CFT para el mismo año. Estos resultados consolidan a los IP como actores fundamentales del pregrado de la ES, al posicionar a 6 de las 10 instituciones con mayor cantidad de matrículas de primer año en la educación superior para el año 2025. Paralelamente, se observa para 2025, un alto nivel de concentración institucional en el subsistema técnico-profesional: cinco IP reúnen el 74% de la matrícula de primer año y cinco CFT alcanzan el 77%, tendencia que las universidades privadas no CRUCH también replican, llegando a un 60% frente a un 31,6% de las universidades pertenecientes al CRUCH. Los datos además indican que, en materia de financiamiento, la Gratuidad desplazó al CAE como herramienta principal, en 2024 financia al 46,3% de los estudiantes de primer año, mientras el CAE se reduce al 8,6%. Al desplazar al CAE, la Gratuidad se convirtió en la base del financiamiento del pregrado de la educación superior, aunque con diferencias sustanciales en términos de cobertura entre tipos de instituciones. Para el año 2024 solo el 33% de los estudiantes de primer año que decide estudiar una carrera en un IP lo hace con Gratuidad, frente a un 49% en las universidades y un 64% de los CFT, lo que evidencia el impacto, diferido, que ha tenido esta política pública en los distintos tipos de institución de educación superior.

Correspondencia a: Departamento de Economía, Universidad de Santiago de Chile. Av. Bernardo O'Higgins 3363. Santiago, Chile 562-718-0769. Dirección electrónica: victor.salas@usach.cl

¹ Este documento de trabajo se enmarca en el área de investigación en Economía de la Educación del Departamento de Economía de la Universidad de Santiago de Chile y fue desarrollado en el ámbito del Observatorio de Políticas Públicas en Educación Superior, OPPES-USACH dirigido por el profesor Víctor Salas, en el cual participan el profesor Carlos Yévenes Ortega y Anderson Huamán, Coordinador de los Ayudantes de Investigación: Alex Espinaza Torres, Almendra Caro Vega y Arael González Méndez, IC en Economía de la Universidad de Santiago de Chile. Cualquier error es, sin embargo, de responsabilidad de los/as autores.

Introducción

La educación superior chilena ha atravesado profundas transformaciones en las últimas décadas, producto de políticas públicas de gran alcance que permitieron los cambios estructurales que nos llevaron al sistema que actualmente conocemos. Desde la reforma de la década de 1980, que permitió la entrada masiva de instituciones privadas al sistema, se experimentó un crecimiento acelerado en la cobertura de las distintas preferencias de los estudiantes que accedían a la educación superior en pregrado, lo que derivó en un aumento del número total de matrículas, pasando de 118.978 en 1980 a 249.482 en 1990 (Bernasconi & Rojas, 2003), tendencia que continuó en los años siguientes. En este contexto, el financiamiento de los estudios superiores se convirtió en una preocupación que marcó la agenda de la política nacional en las últimas décadas.

La creación, en 2006, del Crédito con Aval del Estado (CAE) fue un hito relevante. Este instrumento permitió que miles de jóvenes de sectores vulnerables que en años anteriores no tenían posibilidad alguna de acceder a una carrera universitaria, profesional o técnica lo hicieran, constituyéndose como el principal motor de expansión del sistema, al menos para la primera década de los 2000, en que la matrícula total del pregrado pasó de 435.884 estudiantes en el año 2000 a 835.247 estudiantes en 2009 (Rolando et al., 2010). No obstante, con el paso de los años el CAE fue objeto de críticas, por las altas tasas de interés que se cobraban inicialmente (hasta 2012) y el sobreendeudamiento que generaba en miles de hogares de familias chilenas.

Frente a las diversas críticas y tensiones que se generaron, a mediados de la década del 2010 emergió una política de Gratuidad de educación superior, implementada progresivamente entre 2016 y 2018. Esta medida buscó garantizar que los estudiantes pertenecientes a los deciles de menores ingresos (hasta el sexto decil) pudieran estudiar sin endeudarse, instalando una nueva percepción del rol del Estado en la educación superior. La aplicación de la Gratuidad supuso un rediseño del sistema de financiamiento, reduciendo la importancia que había logrado el CAE como mecanismo para financiar el acceso al pregrado de la educación superior chilena.

La evolución del sistema no solo estuvo marcada por estos mecanismos de financiamiento del sistema de educación superior, sino también por transformaciones sociales, tecnológicas y culturales que impactaron directamente en las decisiones de las carreras que los jóvenes deseaban estudiar. El creciente interés por las carreras de corta duración, el auge de las carreras STEM, y más recientemente la irrupción de las carreras con la modalidad de estudio no presencial (a distancia) ha propuesto un escenario más dinámico como alternativa real a la formación tradicional. Estos cambios fueron adoptados principalmente por los Institutos Profesionales que en el año 2025 tienen instituciones con presencia relevante entre las instituciones con mayor matrícula de primer año del pregrado de la educación superior.

En esta Minuta se examina, con datos recientes y series históricas, la manera en cómo se ha ido transformando el sistema de educación superior chilena, poniendo como base de análisis la matrícula de primer año del pregrado de la educación superior, permitiendo estudiar la composición actual de la estructura de educación superior, la comparación entre flujos de nuevos estudiantes y sus preferencias por determinadas instituciones de la educación superior chilena, así como la actualidad de la Gratuidad y el CAE como fuente de financiamiento de la ES. El recorrido de la matrícula de primer año permite no solo comprender los cambios que han ocurrido, sino también proyectar hacia dónde se encamina el sistema de educación superior chilena en el mediano plazo.

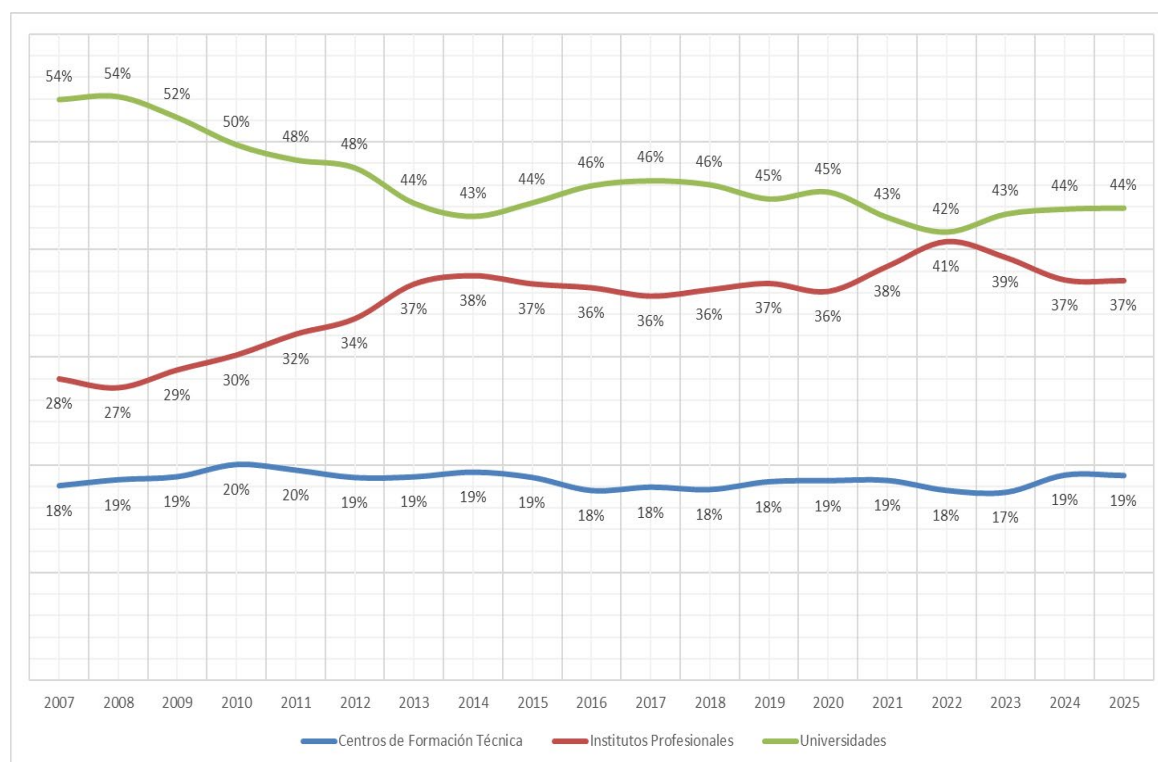
Interesa analizar la situación de la matrícula de primer año, por un lado, porque refleja los intereses de quienes desean estudiar una carrera del pregrado de la educación superior en el país y, por otro, porque se puede reconocer que los beneficios estatales de acceso a la educación superior se canalizan eficientemente a esos estudiantes y en menor medida a los casos especiales que también requieren apoyo. Además, se hace notar que los cambios (aumentos o disminuciones) en la matrícula de primer año dan indicios de las orientaciones futuras de las matrículas totales del sistema.

1. Evolución de la matrícula del primer año del pregrado de la educación superior chilena. Distribución y tendencias en Universidades, Institutos Profesionales y Centros de Formación Técnica.

La estructura de la matrícula de primer año en las instituciones del pregrado de la educación superior (Universidades, Institutos Profesionales y Centros de Formación Técnica) y su evolución en el tiempo reciente, permiten configurar una visión global del sistema de ES y a la vez, reconocer su orientación a futuro. También, muestra los cambios que han ocurrido a partir de políticas públicas aplicadas en el sector en las últimas dos décadas (CAE, Gratuidad) e identifica qué tipo de IES está captando a los nuevos estudiantes del pregrado de la educación superior y entrega pistas de si existe o no una nueva concentración en el sistema.

En el año 2007, segundo año de aplicación del CAE, más de la mitad de los nuevos estudiantes que ingresaban al primer año del pregrado de la educación superior, elegía las universidades como institución para desarrollarse profesionalmente. Sin embargo, en los años siguientes, la distribución de los nuevos estudiantes de primer año fue cambiando.

Figura 1: Distribución de las matrículas de primer año según tipo de IES (2007 – 2025)



Fuente: Elaboración propia a partir de base publicada en www.mifuturo.cl

Los datos indican cómo las universidades (UES) fueron perdiendo estudiantes de primer año en sus carreras de pregrado, mientras que los institutos profesionales (IP), por el contrario, captaron las nuevas matrículas, lo que ocurrió de forma gradual. Por su parte, los centros de formación técnica (CFT) mantuvieron un flujo de matrícula de primer año relativamente estable (ver Figura 1). Como resultado, en el año 2022 los IP y las UES llegaron a tener casi la misma proporción de estudiantes de primer año (41% y 42%, respectivamente). Aunque, la suma de la matrícula de primer año de IP y CFT (ambos tipos de IES son los principales oferentes de carreras más cortas²), los datos muestran que ya en 2010 estos dos tipos de IES captaban el 50% del total de matriculados en primer año y, en 2025, representaban 56% de ella, mostrando una clara tendencia de que, desde la última década, existe una mayor preferencia por estudiar carreras cortas del pregrado de la educación superior en Chile.

Al examinar en detalle la evolución de las universidades mediante una clasificación más desagregada (esto es, distinguiendo entre universidades estatales del CRUCH, universidades privadas CRUCH y universidades privadas no CRUCH), la Figura 2 permite identificar un patrón diferenciado de comportamiento. En particular, las universidades

² Las carreras cortas en este contexto contemplan una duración máxima de 8 semestres.

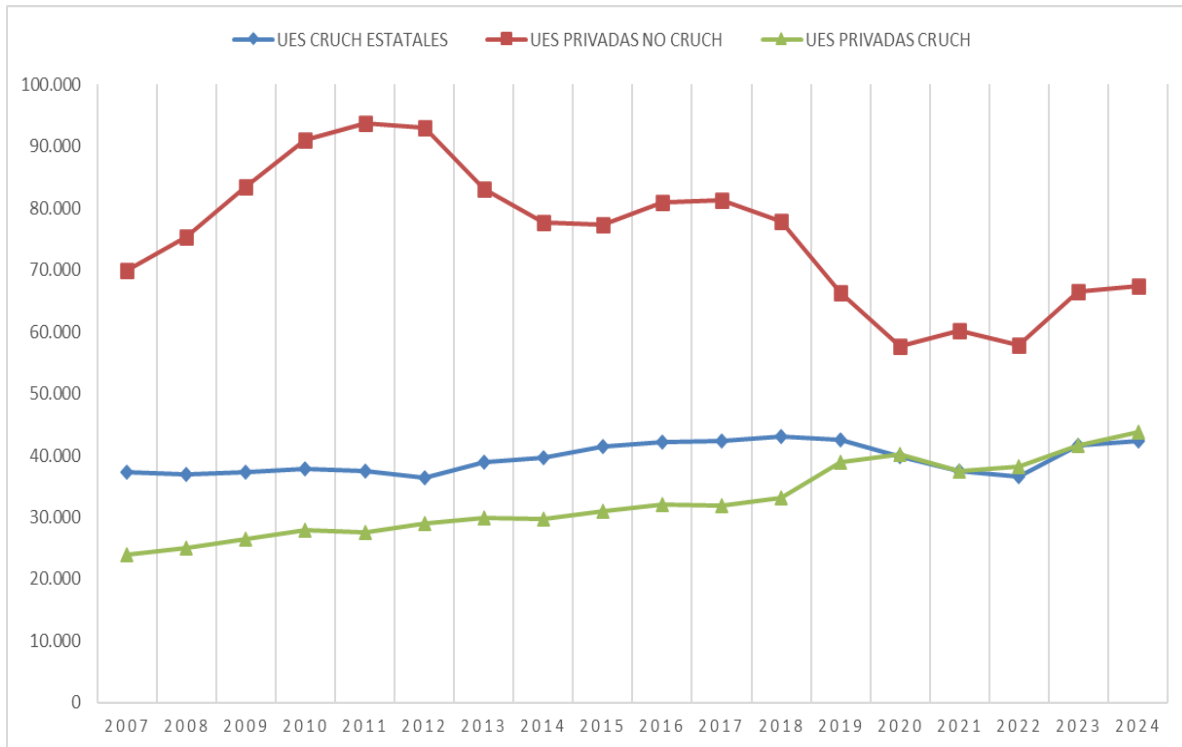
privadas no CRUCH experimentaron una fase de expansión durante los primeros años posteriores a la implementación del CAE alcanzando su punto máximo el año 2011. A partir de entonces, iniciaron una tendencia decreciente, que en parte coincide con la disminución general, observada en la Figura 1, para el conjunto de las universidades. Esta caída se acentuó notablemente durante el periodo pandémico (2020), influida además por la salida de instituciones relevantes de esta categoría, las cuales se integraron oficialmente al CRUCH: la Universidad Diego Portales y la Universidad Alberto Hurtado a inicios del 2019, y la Universidad de los Andes a fines del 2019.

No obstante, a partir de 2023 se evidencia una recuperación en la matrícula de primer año en todos los tipos de IES. Dicho cambio coincide temporalmente con la implementación de la Prueba de Acceso a la Educación Superior (PAES), aplicada en el proceso de admisión 2023, la cual introdujo modificaciones sustanciales en los mecanismos de acceso a la educación superior en Chile, siendo el reemplazo definitivo a la PSU, con el propósito de construir un sistema de admisión más equitativo y pertinente.

La principal innovación de la PAES consiste en evaluar competencias, es decir, no solo los conocimientos adquiridos, sino también la capacidad de aplicarlos en distintos contextos, utilizando un lenguaje más cercano a la realidad de los postulantes. Además, la prueba de Matemática se dividió en dos versiones: una obligatoria (Competencia Matemática 1), orientada a todas las carreras, y otra electiva (Competencia Matemática 2), dirigida a programas con mayor demanda de razonamiento cuantitativo, como ingeniería o ciencias.

Finalmente, esta prueba también modificó la escala de puntajes, que pasó desde 150–850, en las anteriores, a 100–1.000 puntos, buscando mayor precisión y comparabilidad en los resultados. En conjunto, estos cambios apuntan a un proceso de admisión más justo, inclusivo y basado en evidencia (Ministerio de Educación, 2022).

Figura 2: Universidades en Chile: ingreso a primer año por subcategoría (CRUCH estatal, CRUCH privado y privadas no CRUCH), 2007–2025

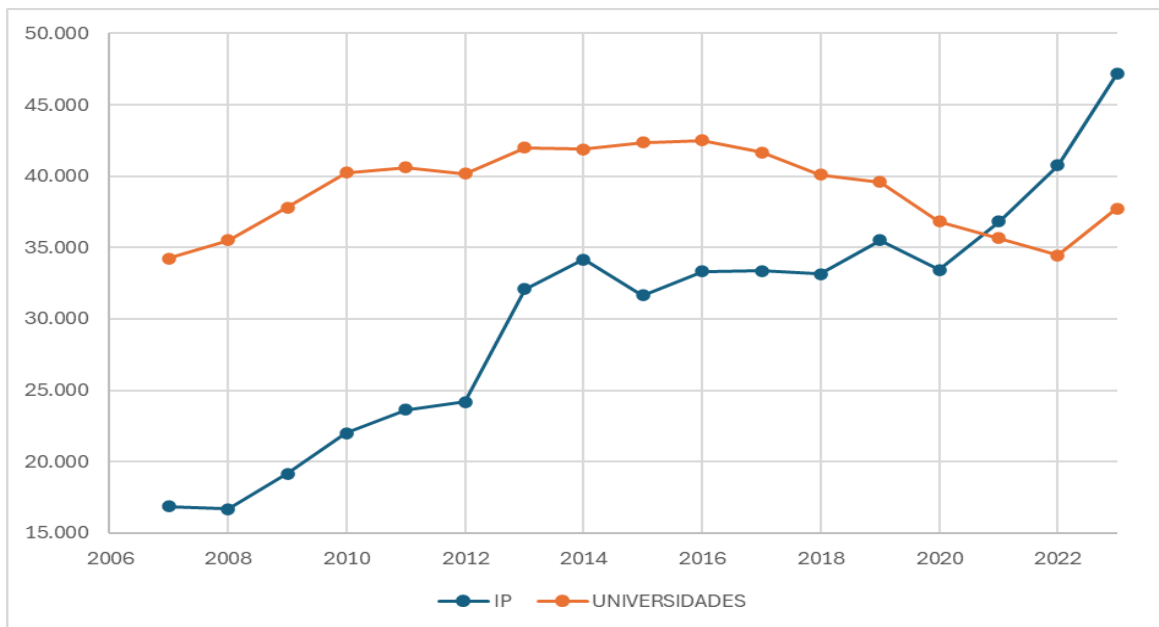


Fuente: Elaboración propia a partir de base publicada en www.mifuturo.cl

En el proceso de recomposición de la matrícula de primer año, los IP se consolidaron como protagonistas. Una primera aproximación de lo que llevó a los IP a crecer y captar parte importante de las matrículas de primer año fue el rápido crecimiento de las carreras STEM de los IP, en relación con el sistema, y en particular respecto de las Universidades. Según el Observatorio de Políticas Públicas en Educación Superior, las matrículas STEM de primer año pasaron de aproximadamente 62 mil a 101 mil matrículas de primer año³ desde 2007 a 2023 (Salas et al., 2024), aumento de las matrículas STEM que fue canalizado, en buena parte por los IP (ver Figura 3), cuya matrícula de primer año creció en aproximadamente un 103% entre 2007 y 2014, y un 180% entre 2007 y 2023.

³ Incluye matrículas en carreras STEM dentro de CFT, IP y Universidades

Figura 3: Matrículas de estudiantes de primer año en carreras STEM en universidades e institutos profesionales



Fuente: Elaboración propia a partir de base publicada en www.mifuturo.cl

El fenómeno de crecimiento de los IP estuvo acompañado por una transición relevante en el financiamiento estudiantil. En una primera etapa, el CAE actuó como un facilitador clave de acceso, permitiendo la incorporación de estudiantes que anteriormente no podía costear una carrera en un IP.

Sin embargo, el panorama cambió radicalmente con la posterior incorporación de los IP y CFT a la Gratuidad, en el año 2017. El presupuesto de la nación, en glosa presupuestaria, incorpora el beneficio de la Gratuidad a IP y CFT que cumplan los requisitos de que sus controladores sean personas naturales o jurídicas sin fines de lucro y que tuvieran 4 o más años de acreditación. Ese año se adscriben a Gratuidad 6 IP y 6 CFT (Holz, 2019).

El análisis detallado de la evolución de estas políticas y su impacto diferenciado en cada tipo de IES se presenta en la sección 4, donde se desglosa la situación del CAE y la Gratuidad para el sistema de ES en su conjunto.

No obstante, el crecimiento de los IP tiene otra dimensión aún más característica. Como se pudo observar (Figura 1), los CFT mantuvieron un flujo de matrículas de primer año más o menos constante entre 2007 y 2025. Lo anterior se puede explicar porque los IP comenzaron a capturar el creciente interés por carreras cortas. La evidencia muestra que los IP ofrecen carreras técnicas (que el sistema de ES asigna prioritariamente a los CFT) y carreras profesionales, sin licenciatura (que el sistema les asigna propiamente a los IP), por consiguiente, la matrícula de los IP está compuesta por alumnos de ambos tipos de carreras.

Las matrículas en carreras técnicas, dentro de los IP, tuvieron un aumento creciente que alcanzó su punto máximo en 2015, donde aproximadamente 7 de cada 10 matriculados de primer año en un IP, prefería una carrera técnica. Sin embargo, en los años posteriores esta tendencia comienza a revertirse hasta alcanzar en 2025 una composición en la matrícula de primer año de los IP del 43,3% en carreras técnicas y un 56,7% en las profesionales sin licenciatura (ver Tabla 1). Mostrando así, que, si bien las carreras técnicas han disminuido su matrícula al interior de los Institutos Profesionales, aún son un gran componente de la demanda de carreras dentro los IP.

Tabla 1: Distribución de la matrícula total de estudiantes de primer año en Institutos Profesionales, según el tipo de carrera impartida

Año	Profesional Sin Licenciatura	Técnico de Nivel Superior
2007	58,4%	41,6%
2008	57,2%	42,8%
2009	53,7%	46,3%
2010	50,7%	49,3%
2011	45,4%	54,6%
2012	39,9%	60,1%
2013	41,4%	58,6%
2014	38,2%	61,8%
2015	33,1%	66,9%
2016	34,0%	66,0%
2017	36,2%	63,8%
2018	37,9%	62,1%
2019	41,4%	58,6%
2020	44,7%	55,3%
2021	46,5%	53,5%
2022	47,4%	52,6%
2023	50,8%	49,2%
2024	55,4%	44,6%
2025	56,7%	43,3%

Fuente: Elaboración propia a partir de base publicada en www.mifuturo.cl

2. Cambios en la matrícula de primer año del pregrado de la educación superior. Efectos del CAE y de la Gratuidad

Las matrículas de primer año de las carreras del pregrado de la educación superior crecen desde 196 mil a 350 mil estudiantes entre 2006 y 2024⁴, con un crecimiento promedio anual aproximado de 3,28%, en el mismo período, con variaciones en el tiempo, según las políticas públicas aplicadas.

Entre 2010 y 2015, aproximadamente el 20% de los estudiantes que ingresaban a la educación superior en una carrera de pregrado desde el primer nivel, financiaban sus estudios con el CAE⁵. Sin embargo y como se evidencia (Tabla 2), este dato mostró fuertes cambios al implementarse la Gratuidad (2016), bajando a 17,1% en ese año y a 12,8% y 12,5% en los dos años siguientes, reconociendo, en esos años de instalación del nuevo mecanismo (2016 a 2018), el traspaso de beneficiarios CAE a beneficiarios de Gratuidad.

Después de su instalación, la Gratuidad fue ampliándose y, en 2024, se observa que el CAE ha perdido significación y ha terminado financiando solo al 8,6% de los estudiantes que ingresan al primer año. Resultado que da cuenta de la pérdida de importancia del CAE como mecanismo de financiamiento del pregrado de la educación superior en Chile.

Por su parte, la Gratuidad⁶, en sus inicios (Tabla 2) comenzó financiando solo a una pequeña proporción de estudiantes de primer año (14,5%). Dato explicado porque en 2016 la Gratuidad era un beneficio dirigido a un grupo acotado de estudiantes (estudiantes de hasta el 50% de nivel socioeconómico y con matrícula en algunas de las 30 universidades que se adscribieron y fueron parte del inicio del proceso).

Sin embargo, este mecanismo de acceso al pregrado de la educación superior ha mostrado una tendencia positiva desde su implementación y finalmente ha logrado, en 2024, financiar el acceso a la educación superior de 162.351 estudiantes de los 350.683 que ingresan al primer año del pregrado de la educación superior chilena, lo que significa atender al 46,3% del total.

⁴ El análisis con respecto a beneficios estudiantiles se realizará hasta el año 2024, dado que es el último año que la Comisión Ingreso reportó datos para el CAE y el MINEDUC para la asignación de beneficios durante la elaboración de este documento.

⁵ Estas licitaciones incluyen todas aquellas realizadas para estudiar una carrera desde primer año, independiente de que sea la primera vez que la persona recibe el crédito estudiantil.

⁶ Corresponde al estudiante que ingresa por primera vez a educación superior y obtiene el beneficio. Esta metodología es la que se ocupa en toda esta sección.

Tabla 2: Matricula de estudiantes que licitan el CAE y obtienen Gratuidad en primer año de carrera.

Año	Licitaciones CAE	Gratuidad	Matricula ES 1er año	% CAE	% Grat.
2006	13.695	-	196.245	7,0%	-
2007	24.243	-	243.379	10,0%	-
2008	29.604	-	252.964	11,7%	-
2009	46.273	-	281.647	16,4%	-
2010	62.473	-	315.058	19,8%	-
2011	64.911	-	328.323	19,8%	-
2012	62.566	-	332.828	18,8%	-
2013	65.310	-	343.000	19,0%	-
2014	63.444	-	341.460	18,6%	-
2015	66.646	-	337.759	19,7%	-
2016	57.945	48.845	337.906	17,1%	14,5%
2017	42.790	93.327	335.271	12,8%	27,8%
2018	41.965	106.092	334.890	12,5%	31,7%
2019	41.992	105.030	330.653	12,7%	31,8%
2020	36.874	104.781	303.422	12,2%	34,5%
2021	28.371	117.654	314.432	9,0%	37,4%
2022	25.810	126.679	318.411	8,1%	39,8%
2023	34.291	141.930	345.494	9,9%	41,1%
2024	30.137	162.351	350.683	8,6%	46,3%

Fuente: Elaboración propia con datos de la Comisión Ingresos y del Centro de Estudios del MINEDUC

2.1 El noventa por ciento de nuevos beneficiarios de Gratuidad, ingresa al primer año de carreras de pregrado en la educación superior chilena.

Aunque la Gratuidad comenzó financiando pocos estudiantes de primer año, en el año de su implementación, ésta no es la cantidad exacta de estudiantes que recibieron el beneficio en dicho año, porque también hubo estudiantes beneficiados que ya se encontraban en la educación superior, que cumplían los requisitos. Por consiguiente, se trasladaron del CAE u otros mecanismos de financiamiento, a la Gratuidad. Entre 2016 y 2018 se realiza el período de ajuste del nuevo sistema, incorporándose también a los alumnos de los IP y CFT pertenecientes hasta el 6º decil. Los datos muestran el proceso de ajuste (Tabla 3), donde un 65% de los estudiantes que obtuvieron Gratuidad en 2016 ya estaban estudiando en niveles superiores. Situación ésta que se revierte rápidamente y, en 2024, la Gratuidad es el mecanismo de acceso al pregrado de la educación superior que, del total de sus beneficiarios, cerca del 90% corresponden a beneficiarios que ingresan a la educación superior en primer año (primer nivel).

Tabla 3: Distribución de estudiantes con Gratuidad, según nivel de la carrera en que la obtuvieron

Año	Gratuidad 1er nivel	Gratuidad niveles superiores	Total, Beneficiarios nuevos con Gratuidad	% Gratuidad 1er nivel	% Gratuidad niveles superiores
2016	48.845	91.041	139.886	35%	65%
2017	93.327	54.713	148.040	63%	37%
2018	106.092	24.863	130.955	81%	19%
2019	105.030	14.696	119.726	88%	12%
2020	104.781	11.813	116.594	90%	10%
2021	117.654	28.586	146.240	80%	20%
2022	126.679	31.873	158.552	80%	20%
2023	141.930	18.404	160.334	89%	11%
2024	162.351	24.995	187.346	87%	13%

Fuente: Elaboración propia con datos del Centro de Estudios del MINEDUC

2.2 El CAE, al contrario, reduce sus beneficiarios matriculados en primer año y éstos tienden a converger con los de niveles superiores. Una mirada actualizada

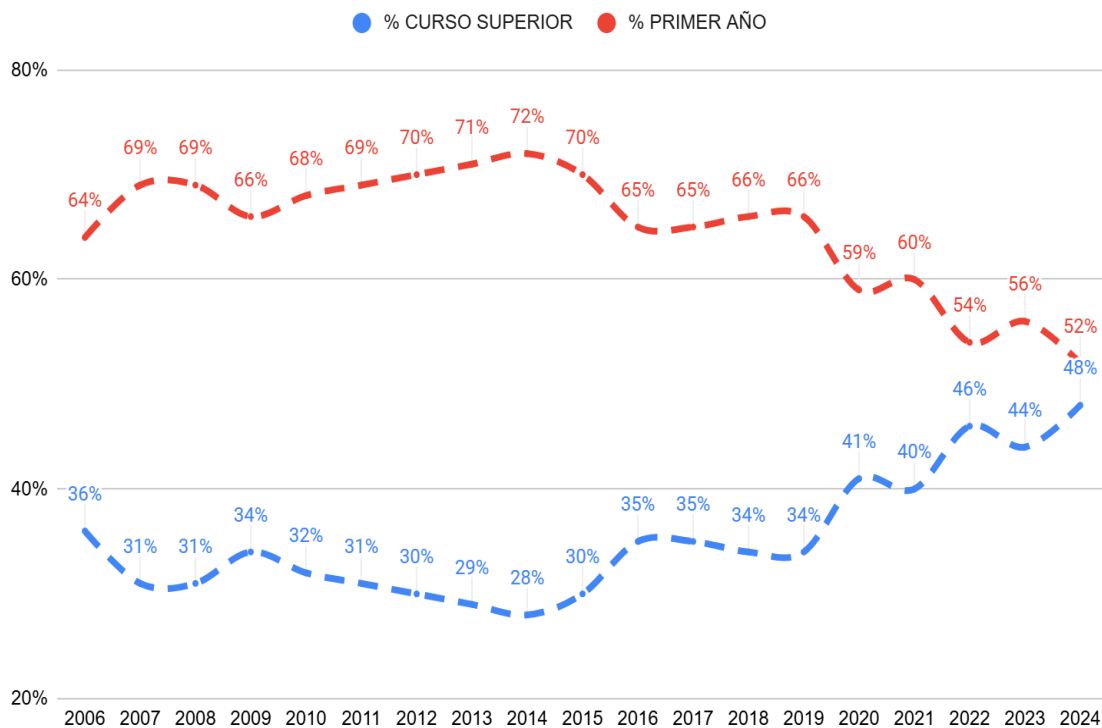
Sabemos que, en 2024, casi el 90% de los alumnos que anualmente obtienen Gratuidad, son del primer año de las carreras del pregrado de la ES de Chile, mientras que los licitantes de CAE de primer año se han reducido considerablemente, entonces, se puede afirmar que se está cumpliendo la observación realizada en la Minuta N°25 del equipo OPPES-USACH, en la cual, observando la tendencia del sistema hasta 2023, se planteó que era probable que en los años siguientes la cantidad de nuevos beneficiarios del CAE provenientes de cursos superiores superará a la de primer año. Proyección que se comienza a consolidar con los datos entregados por la Comisión Ingresos para el proceso de licitación del CAE correspondiente al año 2024.

En particular, los datos muestran que en el CAE se está produciendo una convergencia entre los beneficiarios que entran al 1er año y los que lo hacen en niveles superiores (ver Figura 4), lo que pone en evidencia que el CAE pasó de entregar un máximo del 72% de los nuevos créditos a estudiantes de primer año en 2014, a representar solo el 52% en 2024, sobre un total de 58.063 beneficiarios, lo que implica, una caída, en términos absolutos de un 20% de licitaciones de primer año.

La convergencia en la distribución de nuevos beneficiarios CAE entre el primer año y los cursos superiores reconoce una creciente demanda de financiamiento por parte de estudiantes que están en cursos superiores en las carreras de pregrado que se matriculan,

esto viene determinado principalmente porque una mayor proporción de los jóvenes de niveles socioeconómicos más bajos, que antes financiaban sus estudios con CAE desde un inicio, ahora lo hacen con Gratuidad, pero también porque, seguramente, cada vez se producen más cambios de carreras y/o de instituciones de ES o porque cambian las situaciones previas para financiar los estudios.

Figura 4: Distribución de licitaciones CAE según el nivel de estudios en el que se licitó el crédito



Fuente: Elaboración propia con datos de la Comisión Ingreses

3. Análisis de la concentración de matrícula del primer año en el pregrado de la educación superior chilena, según IES

Con la Reforma de 1981 ingresan numerosos actores privados al sistema de educación superior chileno. Según datos del Ministerio de Educación (Bernasconi & Rojas, 2003), en 1990 existían 60 universidades, 81 institutos profesionales y 161 CFT; No obstante, con posterior a esta fecha comienza a observarse una disminución sostenida en la cantidad de estas instituciones.

“Al año 2016, existían en el país un total de 150 instituciones de educación superior, de las cuales 59 correspondían a Universidades, 49 a CFTs, y 42 a IPs” (Arroyo & Pacheco, 2018, p. 15) Y, finalmente, en 2025 ya se habían reducido notablemente las cifras (58 Universidades, 31 IP y 43 CFT)⁷. Esta reducción en el número de IES también va asociada con una mayor concentración de la matrícula de la ES en Chile.

El análisis de la concentración de la matrícula de primer año en cada tipo de IES se realizará mediante un ranking anual que identifique (en cada uno de ellos) las 5 instituciones con mayor matrícula, midiendo la participación de cada una respecto del total de su categoría. El Índice correspondiente, medido como porcentaje sobre el total de matrícula de pregrado de primer año según tipo de IES, en cada año estudiado, muestra la evolución de la participación de cada institución dentro del total de matrículas de primer año y el grado de concentración institucional existente en el sistema y permite reconocer cómo ha evolucionado la concentración de matrículas de este nivel de estudio.

No obstante, para proporcionar un panorama general del sistema, previamente se analizan las 10 instituciones de educación superior con mayor participación en la matrícula de primer año, sin distinción de tipo de IES. Esta elección se debe a que, al realizar un análisis agregado de todo el sistema, es necesario considerar un número mayor de instituciones para capturar adecuadamente la concentración a nivel global, dado que la matrícula se distribuye entre distintos tipos de instituciones. Este análisis permite observar que, en conjunto, estas 10 instituciones aumentaron su participación del 36,3% en 2007 al 47,4% en 2025, lo que refleja una creciente concentración del sistema en un número reducido de instituciones.

En este Ranking, tal como se muestra en la Tabla 4, los IP y CFT son claramente predominantes, lo que se acrecienta en los años recientes, especialmente en los IP. Entre las diez IES con mayores participaciones en la matrícula de primer año, en 2007, hubo 4 de ellas que correspondían a IP, 2 a CFT y 4 a Universidades (privadas No CRUCH). Mientras los IP aumentan su presencia en el Ranking, solo en 2020 aparecen en él, universidades como la Universidad de Chile y la Pontificia Universidad Católica. Confirmando la tendencia, en el Ranking de las 10 IES mayores de 2025 aparecen, 6 IP, 2 CFT y solo 2 Universidades (privadas No CRUCH). Esto evidencia que la matrícula de primer año se concentra fuertemente en el sector técnico-profesional, relegando a las universidades a una posición secundaria.

Entre los IP, destacan DUOC-UC y AIEP que, para el año 2025, tienen 9,1% y 7,0%, respectivamente, y se consolidan como líderes en la matrícula de primer año. Por su parte, el CFT INACAP mantiene una trayectoria ascendente, mientras que los institutos profesionales IPLACEX e IACC irrumpen en la última década con crecimientos significativos, lo que sugiere un proceso de diversificación dentro de los principales

⁷ Los datos de la cantidad de instituciones vigentes corresponden a la actualización de junio del 2025 entregada por el MINEDUC.

oferentes. A la vez que, instituciones como el CFT Santo Tomás y la Universidad Andrés Bello mantienen participaciones más estables, en torno al 3 - 5%.

Tabla 4: Ranking de participación de las 10 instituciones de educación superior con mayor matrícula de primer año sobre el total nacional de pregrado (2007–2025)

INSTITUCIÓN	2007	2010	2015	2020	2025
IP DUOC UC	5,8%	5,4%	8,2%	9,5%	9,1%
CFT INACAP	5,7%	6,4%	6,3%	7,1%	7,3%
IP AIEP	3,6%	5,9%	9,5%	10,2%	7,0%
IP IPLACEX	-	-	-	-	4,5%
CFT SANTO TOMÁS	3,1%	3,3%	4,8%	4,3%	4,4%
IP INACAP	4,4%	2,7%	2,3%	3,5%	3,9%
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	3,1%	3,2%	3,1%	3,7%	3,3%
IP IACC	-	-	-	2,2%	3,0%
UNIVERSIDAD SAN SEBASTIÁN	-	-	-		2,5%
IP SANTO TOMÁS	-	-	-	2,1%	2,4%
IP DE CHILE	3,0%	3,1%	2,6%	-	-
UNIVERSIDAD DE LAS AMÉRICAS	2,9%	2,2%	-	-	-
UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS	2,6%	2,3%	2,3%	-	-
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE CHILE INACAP	2,3%	2,6%	2,3%	-	-
IP LA ARAUCANA	-	-	2,5%	-	-
UNIVERSIDAD DE CHILE	-	-	-	2,1%	-
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	-	-	-	1,9%	-
TOTAL	36,3%	37,1%	43,9%	46,6%	47,4%

Fuente: Elaboración propia a partir de base publicada en www.mifuturo.cl

3.1 Concentración de la matrícula de primer año en los Institutos Profesionales.

Entre los Institutos Profesionales, en 2025, son dos, el DUOC (24,6%) y AIEP (18,9%), los que tienen mayor peso relativo en las matrículas de primer año y, que entre 2007 - 2025, se han mantenido permanentemente como referentes de los IP (ver Tabla 5). La suma de la matrícula de primer año considerando solo estas dos IES alcanza en 2025 al 43,5% del total de los IP, mientras que entre 2016 y 2022 tuvieron una cuota de alrededor de 50%. Detrás de ellos, se encuentran el IPLACEX, INACAP e IACC, con una participación en el total de matrículas del primer año, en 2025, de 12,1%, 10,5% y 8,2%, respectivamente.

Los datos de matriculados de primer año muestran la existencia de una clara concentración en este tipo de IES. Según las cifras del año 2025, el Ranking de los cinco IP con mayor

cantidad de matrículas de primer año concentran más del 70% de los matriculados en este nivel. En el año 2025 a diferencia del año 2016, la cantidad de IP vigentes se ha reducido drásticamente, pasando de 42 a tan solo 31 instituciones lo que significa una menor competencia para las instituciones que en los últimos años se han posicionado como las alternativas preferidas por los nuevos estudiantes de este tipo de instituciones.

Tabla 5: Participación porcentual de matrículas de primer año en los cinco principales Institutos Profesionales (2007–2025).

Institución	2007	2012	2016	2020	2021	2022	2023	2024	2025
IP DUOC UC	20,7%	19,4%	25,0%	26,2%	24,1%	23,2%	24,1%	25,5%	24,6%
IP AIEP	12,8%	23,4%	26,4%	28,1%	25,7%	26,3%	23,5%	19,7%	18,9%
IP IPLACEX	-	-	-	-	-	6,8%	6,9%	9,2%	12,1%
IP INACAP	15,5%	6,7%	5,9%	9,7%	9,8%	9,5%	9,4%	10,0%	10,5%
IP IACC	-	-	-	6,0%	9,2%	8,5%	9,7%	8,1%	8,2%
IP DE CHILE	10,6%	9,7%	7,1%	-	-	-	-	-	-
IP SANTO TOMÁS	6,8%	5,9%	6,1%	5,8%	5,3%	-	-	-	-
Total	66,5%	65,0%	70,5%	75,9%	74,1%	74,3%	73,5%	72,5%	74,3%

Fuente: Elaboración propia a partir de base publicada www.mifuturo.cl

Otros IP también formaron parte de los 5 más importantes en algunos de los años en análisis, según matrícula de primer año, como es el caso del IP Chile, el cual, durante los años 2007, 2012 y 2016 se mantuvo en el top 5, pero después bajó su participación. Lo mismo sucede con el IP Santo Tomás, el que para el año 2022 ya no es parte de este Ranking anual.

Mientras unos IP salen del Ranking de los 5 con más matrícula de primer año, otros entran a éste, como es el caso del IACC que, en 2020, entra al grupo con una participación del 6,0% de matriculados y la sube a 8,2% en 2025, institución que además se caracteriza por impartir, de forma online, el 100% de las carreras que ofrece.

También se observa que, entre los IP desde 2022 irrumpe IPLACEX, con una cuota de 6,8% de las matrículas de primer año hasta alcanzar, en 2025, el 12,1%, con lo que desde 2022, se posiciona en el Ranking de los cinco mayores. Esta disrupción y su crecimiento en matrícula está marcado por la misma línea de IAAC, la educación a distancia, lo que es reconocido por los directivos del IPLACEX, cuando su rector en el lanzamiento del proceso de admisión 2025 afirma “En un mundo dinámico la alternativa a distancia no es sólo una alternativa más, sino una respuesta sólida, contundente y oportuna para las personas que desean seguir estudiando” (IPLACEX, 2024).

El ingreso de estas nuevas instituciones, con fuerza, a un mercado dominado históricamente por solo dos instituciones y superando incluso a instituciones como el IP Santo Tomás y el IP Chile, los que además están adscritos a Gratuidad, pone en evidencia que las preferencias de los estudiantes están cambiando, tal que, los nuevos estudiantes de la ES optan en el último tiempo por una carrera profesional o técnica, en un IP.

3.2 Concentración de la matrícula de primer año en los Centros de Formación Técnica

En los CFT, también, al igual que en los IP, existen dos instituciones que se han mantenido permanentemente con una alta cuota de participación en la matrícula de primer año durante los años observados. El primero, es el CFT INACAP, que ha liderado con claridad durante todo el periodo de análisis (ver Tabla 6), en 2007 ya tenía un 31,5% del total de matrículas de primer año de los CFT, en 2020 alcanzaba un 38,2% y, tras pequeñas fluctuaciones, termina con un 38,6% en 2025. El segundo es el CFT Santo Tomás, el cual ha presentado un crecimiento persistente desde el año 2007, en que recibía al 16,9% de las nuevas matrículas de primer año, alcanzando 23% en el año 2025. Estas dos instituciones, de manera sostenida, han concentrado más de la mitad de todos los estudiantes nuevos de primer año que buscan una carrera técnica dentro de un CFT (61,6% en 2025).

La concentración de matrículas en primer año en los 5 mayores CFT, en 2025, es de 77,3% del total de matrículas del mismo nivel en este tipo de IES. Incluso es mayor que en las IP (74,3% en 2025).

Existen otras instituciones que han entrado y salido del Ranking de los 5 mayores CFT con mayor porcentaje de matrícula de primer año, rondaban entre 2,5% y 6,6% de participación aproximadamente, en los años que se encontraban presentes durante el período de estudio, entre ellos están los CFT Simón Bolívar, La Araucana, DUOC UC, ICEL e I.T.C.

Tabla 6: Participación porcentual de los cinco principales Centro Formación Técnica en matrícula de primer año del país (2007–2025)

INSTITUCIÓN	2007	2012	2016	2020	2021	2022	2023	2024	2025
CFT INACAP	31,5%	31,2%	36,2%	38,2%	33,2%	34,0%	34,8%	38,0%	38,6%
CFT SANTO TOMÁS	16,9%	20,7%	27,4%	23,0%	27,2%	27,7%	25,8%	23,3%	23,0%
CFT SIMÓN BOLÍVAR	4,9%	-	-	-	-	-	-	-	-
CFT LA ARAUCANA	4,3%	-	-	-	-	-	-	-	-
CFT DUOC UC	3,8%	4,8%	-	-	-	-	-	-	-

CFT ICEL	.	6,6%	3,6%	-	-	-	-	-	-
CFT I.T.C.	-	2,5%	-	-	-	-	-	-	-
CFT PROANDES	-	-	3,6%	-	-	-	-	-	-
CFT DE ENAC	-	-	3,1%	6,5%	6,2%	5,8%	6,2%	5,8%	5,9%
CFT SAN AGUSTÍN	-	-	-	5,5%	5,5%	5,3%	5,3%	5,0%	5,0%
CFT PUCV	-	-	-	4,0%	4,5%	5,0%	5,0%	5,2%	4,8%
Total	61,4%	65,8%	73,8%	77,2%	76,7%	77,8%	77,0%	77,2%	77,3%

Fuente: Elaboración propia a partir de base publicada en www.mifuturo.cl

Los CFT que dejaron de tener una presencia importante y salieron del ranking de manera permanente, comparten un elemento en común: todas cerraron sus puertas o están en proceso de hacerlo⁸. En particular, el CFT Simón Bolívar fue obligado a cerrar sus puertas en el año 2015 debido a serios problemas financieros, concretamente, deudas impagas de \$60 millones de pesos (Emol, 2015). En cambio, el CFT DUOC optó por un cierre voluntario, con el objetivo de concentrar sus esfuerzos en su IP. Esta decisión fue explicada por el rector de DUOC UC, Ricardo Paredes: “Tenemos dos instituciones: un IP y un CFT. Pero nuestro centro de formación no estaba con un estándar de calidad al nivel del instituto profesional. Entonces decidimos no cerrar las carreras del CFT, sino cerrar la matrícula. Toda la infraestructura se transformará en IP y vamos a seguir dando los mismos cursos, pero como instituto y no como CFT. Es una decisión práctica y administrativa” (Guzmán, 2016).

Sin embargo, existen CFT que en los últimos años comienzan a tener una mayor participación dentro de este mercado, esto ocurre después del año 2016. En este caso tenemos al CFT ENAC, que entró apenas con el 3,1% el año 2016 y al 2025 cuenta con un 5,9%. También está el CFT San Agustín, que aparece el 2020 con un 5,5% y termina con un 5,0% el 2025, manteniéndose bastante estable. Finalmente, el CFT PUCV, que aparece el 2020 con un 4,0% y termina el 2025 con un 4,8%.

En el año 2018, entran en operación los quince CFT estatales impulsados por el gobierno de Michelle Bachelet, que fueron creados en cada una de las regiones del país (a excepción de la región del Ñuble), mediante la ley 20.910 de marzo de 2016.

Como se demostró antes, los estudiantes que buscaban estudiar una carrera técnica decidieron hacerlo principalmente en los IP; una parte menor lo hizo en universidades con oferta técnica. No obstante, los CFT estatales (desde su creación) han demostrado un crecimiento exponencial, con una tasa de crecimiento promedio anual del 71,2% para el

⁸ El CFT I.T.C a noviembre del 2024 se encontraba en proceso de revocación.

periodo 2018 – 2025. Como muestran los datos de la Tabla 7, este dinamismo les ha permitido pasar de representar el 0,4 % de la matrícula total de CFT en 2018 a alcanzar el 13,1% en 2025 y de un 0,1% a 6,2% si miramos el total de matrículas técnicas (CFT, IP y universidades). Es decir, crecen rápido desde una base muy baja, pero su peso relativo sigue siendo acotado.

Tabla 7: Proporción de matrículas de primer año en CFT estatales respecto a las matrículas en carreras técnicas ofrecidas por los CFT, IP y Universidades (UES)

AÑO	MATRÍCULAS EN CFT ESTATALES	CFT ESTATALES/CFT	CFT ESTATALES/MATRÍCULAS CARRERAS TÉCNICA (CFT/IP/UES)
2018	209	0,4%	0,1%
2019	912	1,5%	0,6%
2020	2.322	4,1%	1,8%
2021	3.283	5,6%	2,4%
2022	4.251	7,6%	3,1%
2023	6.419	10,7%	4,5%
2024	7.854	11,8%	5,6%
2025	9.025	13,1%	6,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de base publicada en www.mifuturo.cl

3.3 Concentración de la matrícula de primer año en Universidades

En una primera aproximación se analizarán a todas las universidades en su conjunto para, posteriormente, realizar el análisis separado de las universidades privadas y de aquellas que pertenecen al CRUCH.

Al analizar a las universidades como un todo, es posible observar que, durante los años estudiados en esta Minuta (2007 a 2025), son diez las universidades que, en algunos de estos años, han formado parte del Ranking de las cinco Universidades con mayor cantidad de matrículas de primer año, donde la participación de aquellas que forman parte del Ranking alcanza a 25,7%, mientras que en 2025 el dato es de 26,3%. Observándose entonces, un bajo nivel de concentración, o más bien, que quienes ingresan al primer año presentan una mayor distribución entre las universidades que ofrecen carreras de pregrado que en las otras IES.

En este tipo de IES, el número de instituciones que se encuentran vigente al año 2025 es mayor que el observado en los otros tipos. Son 58 universidades en total, por lo tanto, a diferencia del comportamiento ocurrido en los CFT e IP, aquí la concentración es menor si se toma como referencia exclusivamente a las cinco universidades con mayor cantidad de matriculados de primer año.

En el último año de observación, de las 5 universidades que forman parte de este grupo de estudios, 3 son universidades privadas, que no pertenecen al Consejo de Rectores de las universidades chilenas (CRUCH), e incluso 2 de ellas, las universidades San Sebastián y la Andrés Bello no están adscritas a la Gratuidad. Además, la tercera universidad (UDLA) comenzó a recibir alumnos con Gratuidad desde el 2024.

Tabla 8: Participación porcentual las cinco principales Universidades con mayor matrícula de primer año del país (2007–2025)

INSTITUCIÓN	2007	2012	2016	2020	2021	2022	2023	2024	2025
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	5,7%	7,0%	7,4%	8,2%	8,7%	7,0%	7,3%	7,2%	7,5%
UNIVERSIDAD SAN SEBASTIÁN	—	4,0%	3,6%	—	4,9%	5,3%	6,5%	6,0%	5,6%
UNIVERSIDAD DE LAS AMÉRICAS	5,4%	5,7%	—	—	—	—	4,3%	4,8%	4,6%
UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS	4,9%	4,1%	4,4%	—	—	—	—	—	—
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE CHILE INACAP	4,2%	4,4%	5,2%	—	—	—	—	—	—
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	3,7%	—	—	—	—	—	—	—	—
UNIVERSIDAD DE CHILE	—	—	4,1%	4,5%	4,6%	4,8%	4,5%	4,4%	4,4%
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	—	—	—	4,2%	4,4%	4,5%	4,3%	4,4%	4,2%
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	—	—	—	3,9%	—	—	—	—	—
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHILE	—	—	—	4,1%	4,3%	4,5%	—	—	—
% POR AÑO	23,9%	25,3%	24,7%	25,0%	26,9%	26,1%	26,8%	26,8%	26,3%

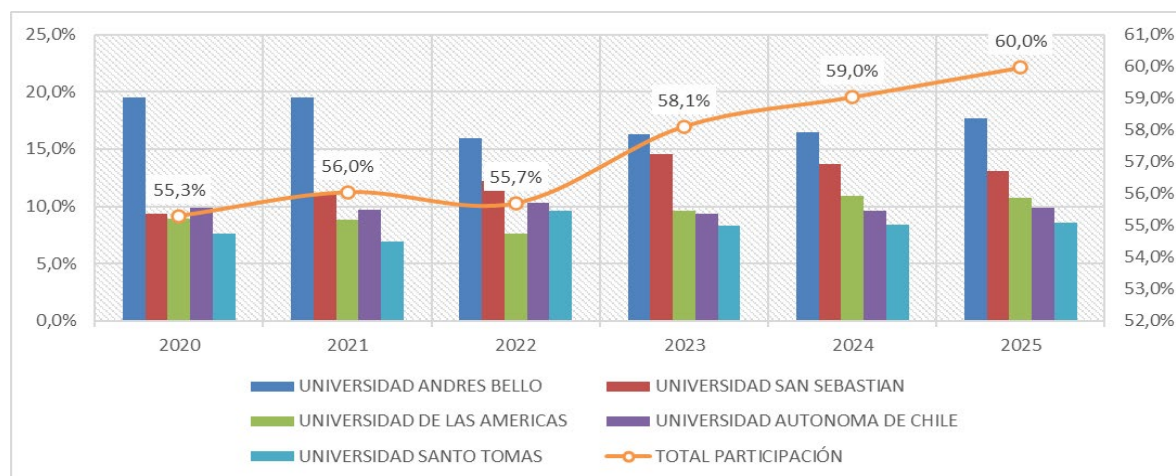
Fuente: Elaboración propia a partir de base publicada en www.mifuturo.cl

Otras universidades que están en el Ranking de las 5 con mayor matrícula de primer año, son universidades tradicionales de reconocido prestigio académico: la Universidad de Chile y la Pontificia Universidad Católica de Chile. Sin embargo, ambas universidades presentan una cuota de 4,5% / 4,3%, promedio anual aproximadamente (ver Tabla 8), inferior al

promedio de las universidades privadas no CRUCH antes indicadas, lo cual podría explicarse por el carácter altamente selectivo de éstas, en términos de admisión. En contraste con las otras tres universidades, que tienen carácter de ser universidades masivas y por ende con requisitos de ingreso menores (afirmación que es corroborada por los datos del DEMRE, proceso de admisión 2025). Al calcular el promedio de puntajes obtenidos en las pruebas obligatorias⁹ por los estudiantes seleccionados vía Admisión Regular en cada casa de estudio se observa que en el conjunto de IES consideradas en el Ranking de este estudio, la Pontificia Universidad Católica de Chile registra el promedio más alto (≈ 821 puntos), seguida por la Universidad de Chile (≈ 795). En tercer lugar, se ubica la Universidad Andrés Bello (≈ 632), cuarta la Universidad San Sebastián (≈ 624) y, finalmente, la Universidad de Las Américas (≈ 568).

En el caso de las universidades privadas¹⁰, el Ranking de aquellas 5 con mayor matrícula de primer año en los últimos seis años (2020 – 2025), muestra la existencia de un alto nivel de concentración (ver Figura 5). Una primera observación es que las IES del Ranking son las mismas cinco instituciones durante cada año del período en estudio. Además, muestran que la participación de estas ha ido en aumento, pasando de un 55,3% en 2020 a un 60% en el año 2025. Aunque la concentración ha ido en aumento, se puede observar que instituciones como la Universidad Andrés Bello ha perdido levemente su cuota de mercado inicial, pasando de un 19,5% a un 17,7% entre el 2020 y 2025, mientras que el resto de las instituciones del Ranking han aumentado su participación, a excepción de la Universidad Autónoma que mantiene una cuota similar durante los últimos cinco años.

Figura 5: Participación porcentual de las cinco universidades privadas no CRUCH con mayor matrícula de primer año del país (2020 – 2025)



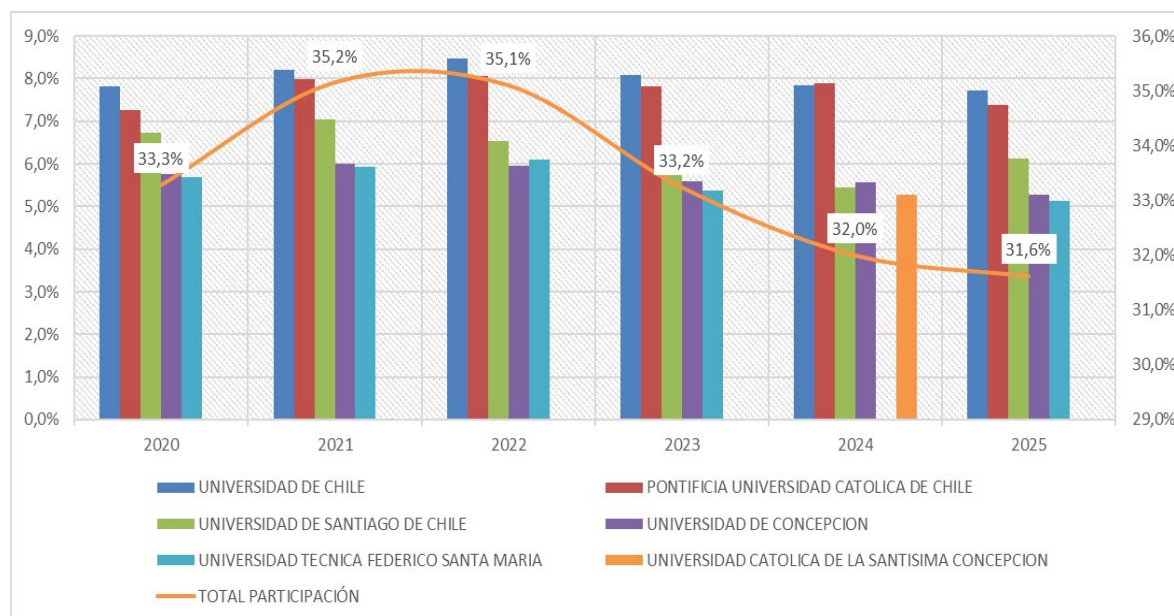
Fuente: Elaboración propia a partir de base publicada en www.mifuturo.cl

⁹ Estas pruebas obligatorias corresponden a las pruebas de competencia lectora y competencia matemática 1 (M1).

¹⁰ Se utiliza la clasificación 2 entregada por la base de datos de mifuturo.cl, la cual distingue a las universidades entre privadas y universidades CRUCH. Bajo este contexto, hace referencia a universidades privadas no CRUCH.

En el caso de las universidades del consejo de rectores (CRUCH), las que lideran las matrículas de primer año respecto al total de universidades CRUCH¹¹, entre 2020 y 2025, son la Universidad de Chile junto a la Pontificia Universidad Católica de Chile alcanzando su cifra más alta de 8,5% y 8,1% en la cuota de estudiantes de este grupo de instituciones, aunque luego exista un leve retroceso que tiene a estas instituciones en torno al 7,5 % - 7,7% (ver Figura 6), sin que estos porcentajes tengan un valor demasiado diferentes del resto. La Universidad de Santiago de Chile (USACH), en cambio, evidencia una caída más marcada: desde 7,0% en 2021 desciende hasta 5,4% en 2024, recuperando levemente a 6,1% en 2025, lo que indica pérdida relativa en la captación. Algo similar ocurre con la Universidad de Concepción y la Universidad Técnica Federico Santa María, que si bien alcanzan 6,0%–6,1% en 2021–2022, cierran el periodo con 5,3% y 5,1%, respectivamente, lo que confirma un retroceso. La entrada de la Universidad Católica de la Santísima Concepción en 2024 con un 5,3% no logra revertir la caída global. En conjunto, el total de participación de las universidades CRUCH respecto del total de la matrícula universitaria total de primer año (en este subtipo de IES), pasa de un 35,2% en 2021 a 31,6% en 2025, revelando una tendencia de desconcentración, aunque las universidades líderes se mantienen fuertes, el peso relativo del bloque disminuye, lo que sugiere que las otras universidades del sistema han incrementado su participación, en paralelo. Esto revela una situación de las universidades CRUCH que funciona en sentido contrario al conjunto de las universidades privadas NO CRUCH.

Figura 6: Participación porcentual de las cinco Universidades CRUCH con mayor matrícula de primer año del país (2020 – 2025)



Fuente: Elaboración propia a partir de base publicada en www.mifuturo.cl

¹¹ Las universidades CRUCH en este análisis contiene tanto a universidades estatales como privadas.

4. Cambios en la dependencia del CAE y Gratuidad de las Instituciones de Educación Superior, para su matrícula de primer año.

El CAE y la Gratuidad son las principales fuentes de ayuda estatal a los estudiantes para acceder al pregrado de la educación superior en Chile. La implementación del mecanismo de la Gratuidad (2016 a 2018) generó cambios en la orientación de los interesados en ingresar a la ES. Luego, será necesario el reconocimiento de los cambios ocurridos en la proporción de estudiantes de primer año que licitaron el CAE y a aquellos que se les asignó Gratuidad para financiar una carrera desde el primer nivel. Lo que se hará determinando los cambios ocurridos en la dependencia de las IES respecto del CAE y Gratuidad, en su matrícula de primer año.

4.1 Evolución del CAE y la Gratuidad respecto al total de matrícula de primer año de la ES, según tipo de IES

Respecto de los IP se observa que, en 2007, cerca del 12% de los estudiantes que se matriculaban en primer año en un IP utilizaban el CAE para financiar sus estudios. Esta proporción fue incrementándose hasta alcanzar su máximo (23%) en 2010. Sin embargo, como se evidencia (Tabla 9), a partir de 2011, un año marcado por una de las mayores movilizaciones estudiantiles, esta participación comenzó a declinar gradualmente, hasta representar solo un 6% de las matrículas en el último año observado (2024).

En el año 2017, con la llegada de la Gratuidad a los IP y CFT, la cantidad de estudiantes que utilizan este beneficio para estudiar en uno de estos tipos de IES ha ido en aumento. Los datos detallan el número de alumnos que, ingresando por primera vez a un IP, fueron beneficiarios de esta política pública (Tabla 9). A su vez, se observa que la Gratuidad se convirtió rápidamente en una fuente de financiamiento relevante para quienes eligen este tipo de institución, alcanzando un 33% del total de beneficiarios¹² para el año 2024. No obstante, aún dista de ser la fuente principal, situación que se explica, en parte, porque son pocos los IP adscritos al sistema. Para el proceso académico del año 2025, solo 8 IP se encuentran habilitados para recibir alumnos con este beneficio (Subsecretaría de Educación Superior).

¹² La muestra para los beneficiarios de Gratuidad se restringe específicamente a quienes ingresaron por primera vez a la educación superior a través del proceso de asignación inicial (excluyendo renovantes) y que se matricularon en una IES. Para definir esta cohorte, se excluyeron los registros de estudiantes que recibieron el beneficio pero que provenían de programas de la misma institución, otra institución o no presentaban información. Para esta sección todo el análisis se basa en esta metodología.

Tabla 9: Evolución de la matrícula de primer año en Institutos Profesionales y su financiamiento (CAE vs. Gratuidad), 2007-2024.

Año	Matrícula CAE IP	Matrícula IP	Gratuidad IP	% CAE	% Gratuidad
2007	8.409	68.128	-	12%	-
2008	9.461	68.712	-	14%	-
2009	15.155	81.182	-	19%	-
2010	21.567	95.186	-	23%	-
2011	22.413	105.562	-	21%	-
2012	20.674	111.783	-	18%	-
2013	23.447	126.264	-	19%	-
2014	21.652	128.343	-	17%	-
2015	22.196	124.380	-	18%	-
2016	20.273	123.220	-	16%	-
2017	10.547	119.657	27.668	9%	23%
2018	9.497	121.506	33.591	8%	28%
2019	10.342	121.894	30.501	8%	25%
2020	10.019	109.617	28.670	9%	26%
2021	8.314	120.935	29.123	7%	24%
2022	7.364	129.801	35.593	6%	27%
2023	9.341	135.710	39.355	7%	29%
2024	7.255	130.410	42.743	6%	33%

Fuente: Elaboración propia con datos del Centro de Estudios del MINEDUC y la Comisión Ingresos

En el caso de los CFT, se debe tener en cuenta que sus alumnos pudieron postular al CAE desde su inicio, mientras que estas IES pudieron adscribirse a la Gratuidad, al igual que los IP, solo en 2017. Para el proceso académico de 2025, son 22 los CFT que reciben estudiantes con este beneficio: 15 estatales y 7 privados.

Hasta el año 2024, más del 60% de los estudiantes de primer año de los CFT accede a la educación superior mediante el beneficio de la Gratuidad (ver Tabla 10). Situación que se explica por dos factores principales: primero, el perfil socioeconómico de los estudiantes de CFT, que provienen predominantemente de los deciles más bajos (hasta el sexto decil); y segundo, porque los 5 CFT que concentran aproximadamente el 80% de las matrículas de primer año dentro de este tipo de IES (ver Tabla 6), se encuentra adscrita a la Gratuidad, permitiendo que una buena proporción de estudiantes que estudian dentro de una CFT pueda hacer uso del beneficio.

Tabla 10: Distribución porcentual de la matrícula de primer año en CFT por tipo de beneficio estudiantil (CAE y Gratuidad), 2007-2024

AÑO	Matrícula CAE	Matrícula Gratuidad	Matrícula Total primer año CFT	% CAE	% Gratuidad
2007	4.331	-	43.912	10%	0%
2008	5.568	-	47.056	12%	0%
2009	8.450	-	53.202	16%	0%
2010	12.110	-	63.115	19%	0%
2011	11.913	-	64.035	19%	0%
2012	10.508	--	62.584	17%	0%
2013	11.624	-	64.724	18%	0%
2014	11.489	-	65.941	17%	0%
2015	11.952	-	63.551	19%	0%
2016	8.974	-	59.423	15%	0%
2017	4.480	19.008	60.034	7%	32%
2018	3.658	22.604	59.203	6%	38%
2019	3.719	24.462	60.906	6%	40%
2020	2.845	24.257	56.159	5%	43%
2021	1.153	34.398	58.299	2%	59%
2022	1.120	32.837	56.028	2%	59%
2023	1.554	36.483	60.184	3%	61%
2024	1.604	42.859	66.771	2%	64%

Fuente: Elaboración propia con datos del Centro de Estudios del MINEDUC y la Comisión Ingresos

Para el caso de las universidades, los datos de la evolución de su matrícula de primer año, revelan una marcada transición desde el financiamiento vía CAE hacia la Gratuidad. El CAE alcanzó el máximo de cobertura en 2015 (22%), para luego iniciar una tendencia a la baja que lo sitúa en un 14% en 2024 (ver Tabla 11). Paralelamente, desde su implementación en 2016, la Gratuidad ha experimentado un crecimiento constante e ininterrumpido, pasando de una participación porcentual de un 31% hasta alcanzar un 49% de la matrícula total de primer año de las universidades, en 2024. Esta reversión en las tendencias de financiamiento indica que la Gratuidad se ha consolidado como el principal beneficio estudiantil en el acceso a la educación universitaria, cubriendo actualmente a casi la mitad de los estudiantes de primer año.

Tabla 11: Evolución de la matrícula de primer año en Universidades y su financiamiento (CAE vs. Gratuidad), 2007-2024.

Año	CAE	Gratuidad	UNIVERSIDADES	% CAE	% Gratuidad
2007	11.484	—	131.339	9%	0%
2008	14.548	—	137.196	11%	0%
2009	22.622	—	147.263	15%	0%
2010	28.740	—	156.757	18%	0%
2011	30.532	—	158.726	19%	0%
2012	31.338	—	158.461	20%	0%
2013	30.231	—	152.012	20%	0%
2014	30.256	—	147.176	21%	0%
2015	32.451	—	149.828	22%	0%
2016	28.631	47.544	155.263	18%	31%
2017	27.715	44.948	155.580	18%	29%
2018	28.753	49.492	154.181	19%	32%
2019	27.874	49.985	147.853	19%	34%
2020	23.927	50.310	137.646	17%	37%
2021	18.851	51.697	135.217	14%	38%
2022	17.285	55.477	132.582	13%	42%
2023	23.353	65.125	149.635	16%	44%
2024	21.210	75.930	153.502	14%	49%

Fuente: Elaboración propia con datos del Centro de Estudios del MINEDUC y la Comisión Ingresos

4.2 CAE y Gratuidad en primer año: análisis de las cinco IES con mayor matrícula por cada tipo de institución

Los datos utilizados para esta sección muestran la proporción de estudiantes de primer año del pregrado de la ES, que eligieron financiar sus estudios con CAE en cada institución, clasificadas según su tipo: IP, CFT y UES. Para el análisis se toma como referencia, el Ranking de las cinco IES que concentran la mayor tasa de matrícula según los datos entregados en la sección 3, y, para estas se calcula la tasa anual de dependencia de sus estudiantes de primer año con respecto al CAE y la Gratuidad.

La realidad de los IP, a través de los datos proporcionados, muestra que entre el 2007 y 2012, una creciente proporción de estudiantes usan el CAE para financiar su ingreso a primer año, lo que generó una alta dependencia de este mismo, principalmente en tres IP, donde ese año, alrededor de 31% estaban matriculados en el DUOC UC, 28% en el Santo Tomás y 27% en el INACAP (ver Tabla 12). Los años posteriores al 2016, muestran cómo el patrón cambia y se evidencia una disminución sostenida en el uso de este crédito¹³.

¹³ Los datos no se muestran para el IP Santo Tomás porque dejó ser parte del Ranking de los 5 IP con mayor cantidad de matrícula de primer año.

Tabla 12: Estudiantes de primer año matriculados con financiamiento CAE en Institutos Profesionales con mayor matrícula, período 2007–2024.

Institución	2007	2012	2016	2020	2021	2022	2023	2024
IP AIEP	—	14,3%	15,6%	15,1%	13,3%	11,0%	14,7%	10,7%
IP IPLACEX	—	—	—	—	—	5,5%	6,8%	7,3%
IP IACC	—	—	—	—	0,5%	2,0%	3,7%	5,0%
IP DUOC UC	12,6%	30,8%	23,5%	5,7%	4,5%	4,7%	6,3%	4,5%
IP INACAP	13,3%	26,5%	25,5%	2,6%	3,0%	2,7%	3,4%	2,7%
IP SANTO TOMÁS	42,3%	28,1%	26,9%	24,2%	—	—	—	—
IP DE CHILE	10,7%	19,8%	15,1%	—	—	—	—	—

Fuente: Elaboración propia con datos de Comisión Ingreso y base publicada en www.mifuturo.cl

Los IP, desde el año 2017, experimentaron una transición hacia la Gratuidad. Sin embargo, en el año 2024, no todos los IP de mayor relevancia en el sistema se encuentran adscritos a este beneficio. De hecho, los tres IP que lideran la cuota de mercado permanecen fuera de esta política pública.

En el Ranking de los cinco IP con mayor cantidad de matriculados de primer año, se observa que solo dos de ellos están adscritos a Gratuidad al año 2024 (DUOC e INACAP). Estos dos IP pasaron de tener alrededor del 24% de sus estudiantes de primer año con Gratuidad a una proporción por debajo del 5% en el año 2024.

A su vez, aunque también existe una disminución de la proporción de estudiantes que se matriculan en primer año con CAE para el AIEP, este cambio que ha experimentado no es de la misma magnitud que el resto de las instituciones (de alrededor de 15% en 2016 a 10% en 2024), lo que se debe, principalmente, a que es una institución que no recibe estudiantes con Gratuidad (al momento que se escribió este documento).

Las otras dos instituciones del Ranking de IP en 2024 son el IPLACEX y el IACC. En ellos, por el contrario, se observa un aumento de la proporción de estudiantes de primer año que utilizan el CAE, pasando de un 5,5% y un 2,0% a un 7,3% y un 5,0%, respectivamente.

Un análisis de los siete (finalmente se reduce a cuatro) IP que en algún momento han figurado entre las cinco con mayor matrícula en este segmento revela que, en la actualidad, al menos 6 de cada 10 nuevos estudiantes que ingresan a estas instituciones pertenecen al 60% más vulnerable de la población (ver Tabla 13). Esto refleja que, pese a la no adhesión de algunos actores clave, el perfil socioeconómico del estudiantado en los IP continúa

siendo mayoritariamente vulnerable, accediendo a la educación técnico-profesional a través de estas instituciones.

Tabla 13: Porcentaje de matrícula de primer año con Gratuidad en los Institutos Profesionales con mayor matrícula, 2020-2024.

Institución	2020	2021	2022	2023	2024
IP INACAP	66%	63%	63%	64%	68%
IP DUOC UC	67%	65%	61%	60%	65%
IP SANTO TOMAS	0%	0%	67%	66%	62%
IP DE CHILE	0%	0%	54%	59%	61%

Fuente: Elaboración propia con datos del Centro de Estudios del MINEDUC

Siguiendo la misma metodología utilizada para los IP, los datos sobre los CFT mostraron un incremento sustancial en la proporción de estudiantes de primer año beneficiados con el CAE, especialmente hasta antes de la Gratuidad, en aquellas instituciones con altos volúmenes de matrícula de este nivel. Un caso ilustrativo es el año 2012: tres de los cinco CFT¹⁴ con la mayor matrícula de primer año y que contaban con licitación CAE para dicho nivel, presentaron proporciones superiores al 20% (ver Tabla 14) de estudiantes financiados por este instrumento.

Tabla 14: Estudiantes de primer año matriculados con financiamiento CAE en los cinco Centro de Formación Técnica con mayor matrícula, período 2007–2024.

INSTITUCIÓN	2007	2012	2016	2020	2021	2022	2023	2024
CFT SANTO TOMAS	38,5%	29,7%	21,9%	15,0%	2,7%	2,8%	3,2%	3,6%
CFT INACAP	9,1%	27,3%	21,5%	3,1%	2,8%	2,4%	3,7%	2,8%
CFT DE ENAC	—	—	3,4%	0,6%	1,1%	1,4%	1,7%	1,8%
CFT SAN AGUSTIN	—	—	—	1,4%	0,9%	1,4%	1,0%	1,8%
CFT PUCV	—	—	—	1,1%	0,8%	0,8%	1,1%	1,5%
CFT DUOC UC	10,7%	24,6%	—	—	—	—	—	—
CFT INSTITUTO TECNOLÓGICO DE CHILE - I.T.C.	—	4,8%	—	—	—	—	—	—
CFT ICEL	—	—	0,9%	—	—	—	—	—
CFT PROANDES	—	—	0,5%	—	—	—	—	—

Fuente: Elaboración propia con datos de Comisión Ingreso y base publicada en www.mifuturo.cl

¹⁴ Para los años 2007 y 2012 aparecen menos de cinco instituciones, porque estas eran las únicas que tenían matrículas con CAE a primer año.

Tras la implementación de la Gratuidad para este tipo de IES, entre 2017 y 2018, se observa una tendencia a la baja en el uso del CAE en los CFT. Entre 2020 y 2024, las proporciones de estudiantes que utilizan este crédito descienden hasta situarse entre el 1% y el 3% (ver Tabla 14), lo que indica que, desde la aplicación de esta política, cada vez son menos los estudiantes que recurren al CAE para financiar sus carreras técnicas.

Por otro lado, al analizar los CFT adscritos a la Gratuidad que forman parte de este Ranking¹⁵, se observa que (ver Tabla 15) estas instituciones presentan un alto número de estudiantes con este beneficio, llegando a alcanzar hasta el 76% de la matrícula de primer año. Este cambio de tendencia indica que los estudiantes de CFT que antes financiaban sus estudios con CAE pertenecían mayoritariamente al 60% más vulnerable del país y, una vez implementada la política, se trasladaron a la Gratuidad en las instituciones que se adscribieron a ella.

Tabla 15: Porcentaje de matrícula de primer año con Gratuidad en principales Centro de Formación Técnica con mayor matrícula, 2020-2024.

NOMBRE INSTITUCIÓN	2020	2021	2022	2023	2024
CFT SAN AGUSTIN	83%	79%	72%	74%	76%
CFT PUCV	81%	77%	75%	78%	72%
CFT SANTO TOMAS	0%	72%	70%	69%	70%
CFT INACAP	65%	59%	59%	61%	66%
CFT DE ENAC	77%	73%	64%	57%	57%

Fuente: Elaboración propia con datos del Centro de Estudios del MINEDUC

En el caso de las Universidades¹⁶, se observa que el Ranking de las 5 universidades con mayor porcentaje de matrícula de primer año que es beneficiaria del CAE, se encuentran dos universidades privadas (San Sebastián y Andrés Bello) que, al 2024, tienen altas tasas de dependencia (48,8% y 43,2% respectivamente), ambas no están adscritas a Gratuidad. El Ranking también tiene, a 2024, otras tres universidades que son del CRUCH: la PUC con 16,8%, U. de Chile, con 13,2% y USACH con 8,4%, todas adscritas a Gratuidad.

Los datos indican (ver Tabla 16) que la expansión del CAE fue fuerte en las universidades privadas, en 2012 había tres universidades, donde aproximadamente 5 de cada 10 estudiantes financiaban sus estudios de primer año con el crédito CAE (Autónoma, 58,4%; San Sebastián, 56,4% y Santo Tomás, 51,5%). Mientras que, en las universidades del CRUCH, los beneficiarios del CAE, de primer año, en 2012, solo eran 1 de cada 10

¹⁵ Los cinco CFT que concentran la mayor cantidad de matrícula de primer año, tienen como mecanismo de financiamiento la Gratuidad.

¹⁶ Debido a la cantidad de universidades que algún momento formaron parte de las cinco universidades con mayor matrícula de primer año, los datos del CAE respecto a estas instituciones serán mostradas según la disponibilidad de los datos.

(Universidad de Chile, 10,4%; Pontificia Universidad Católica, 9,9% y Universidad de Santiago de Chile, 8,4%).

Tabla 16: Estudiantes de primer año matriculados con financiamiento CAE en Universidades con mayor matrícula, período 2007–2024.

INSTITUCIÓN	2007	2012	2016	2020	2021	2022	2023	2024
UNIVERSIDAD SAN SEBASTIÁN	5,4%	56,4%	60,5%	60,3%	51,6%	46,7%	51,0%	48,8%
UNIVERSIDAD ANDRES BELLO	27,5%	37,7%	47,6%	37,0%	28,9%	36,6%	41,8%	43,2%
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	3,3%	9,9%	17,7%	19,8%	16,7%	17,3%	18,8%	16,8%
UNIVERSIDAD DE CHILE	6,7%	10,4%	14,8%	14,8%	12,2%	12,7%	13,8%	13,2%
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	1,4%	8,4%	9,7%	10,5%	9,3%	10,6%	10,0%	8,4%
UNIVERSIDAD DE LAS AMÉRICAS	—	15,3%	5,0%	17,8%	12,4%	23,9%	24,5%	7,8%
UNIVERSIDAD AUTONOMA DE CHILE	29,4%	58,4%	12,9%	7,2%	7,1%	6,0%	9,2%	6,8%
UNIVERSIDAD DE CONCEPCION	3,3%	6,0%	11,5%	9,4%	8,5%	8,0%	8,5%	6,5%
UNIVERSIDAD SANTO TOMAS	50,2%	51,5%	49,5%	42,9%	38,4%	4,1%	4,1%	4,8%
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE CHILE INACAP	—	17,0%	13,5%	5,7%	—	—	—	—

Fuente: Elaboración propia con datos de la Comisión Ingresos y mifuturo.cl

Después de la implementación de la Gratuidad (2016), las universidades Santo Tomás y Autónoma muestran una disminución sostenida en el uso del CAE, básicamente porque se adhieren a este nuevo sistema (desde 51,5% en 2012, cae a 4,8% en 2024, la primera y desde 58,4% en 2012 cae a 6,8% en 2024, la segunda), y con respecto a la Gratuidad, la Universidad Autónoma alcanza, el 2024, al 80% de matriculados de primer año con este beneficio, mientras que la Universidad Santo Tomás la sigue muy de cerca con un 76%, demostrando, así, que en estas universidades se encontraban estudiantes de los niveles socioeconómicos bajos (Ver Tabla 17). Por su parte la Universidad San Sebastián que no está adscrita a la Gratuidad, en 2024, mantiene tasas anuales de dependencia del CAE, alrededor de 50% para su matrícula de primer año (ver Tabla 16). También, la Universidad Andrés Bello está dentro de las 5 universidades con mayor cantidad de matrículas en 2024 y no está adscrita a Gratuidad, mantiene una proporción sobre el 40% de estudiantes de

primer año con CAE. En las demás universidades que, en algún momento, integraron el top 5 en matrícula de primer año, el efecto de la Gratuidad sobre la proporción de estudiantes con CAE se muestra restringido, ya que dicha proporción ha permanecido estable, como el caso de las universidades del CRUCH. Sin embargo, se puede observar que estas UES CRUCH tienen alta proporción de estudiantes con Gratuidad (a excepción de la PUC), llegando a sobrepasar el 50% como es el caso de la Universidad de Concepción o la Universidad de Santiago de Chile.

Tabla 17: Porcentaje de estudiantes de primer año con Gratuidad en las universidades de mayor matrícula, 2016-2024.

INSTITUCIÓN	2016	2020	2021	2022	2023	2024
UNIVERSIDAD AUTONOMA DE CHILE	70%	82%	79%	79%	75%	80%
UNIVERSIDAD SANTO TOMAS	0%	0%	0%	76%	76%	76%
UNIVERSIDAD DE CONCEPCION	56%	60%	64%	63%	65%	69%
UNIVERSIDAD DE LAS AMERICAS	0%	0%	0%	0%	0%	62%
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	50%	51%	53%	51%	55%	57%
UNIVERSIDAD DE CHILE	40%	44%	42%	44%	46%	48%
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE CHILE	21%	22%	24%	26%	30%	34%

Fuente: Elaboración propia con datos del Centro de Estudios del Mineduc

Los datos, entonces, muestran cómo la Gratuidad, al cambiar la forma de financiamiento del acceso al pregrado de la ES (con CAE, deben pagar el crédito tomado, con Gratuidad no pagan nada por sus estudios), ha ido cambiando la estructura de la matrícula de primer año, en los diferentes tipos de instituciones de educación superior. Las instituciones masivas, como los CFT, IP y algunas universidades privadas, especialmente las no adscritas a Gratuidad, recibieron y aún lo hacen, a estudiantes de bajos niveles socioeconómicos, que encontraron en ellas una alternativa a las universidades tradicionales y otras IES, que ofrecían estudios en Gratuidad, pero que a la vez requerían puntajes mínimos para el acceso a ellas.

5. Preferencias de modalidad de estudio en ES. Análisis de matrículas de primer año del pregrado en la Educación Superior Chilena

Como sabemos y se ha dicho, desde largo tiempo ha existido la educación no presencial. "La educación a distancia en Chile tiene raíces históricas profundas que anteceden en décadas a la revolución digital. Desde sus primeras expresiones mediante material impreso y televisión educativa, esta modalidad ha evolucionado hacia un modelo intensivo en tecnologías de la información, especialmente desde la década de 2000 (Silvio, 2003; Araya-Castillo, 2015, como se citó en Brunner et al., 2021, p.18)."

Entre 2011 y 2020¹⁷, la matrícula de primer año en la modalidad no presencial mantuvo una participación baja, llegando a ser alrededor del 1% por cuatro años consecutivos hasta alcanzar el 6% en el año 2020, dentro del total de pregrado de ES.

La pandemia COVID – 19, que obligó a las IES a adaptarse a la educación a distancia, de emergencia, actuó como catalizador para la posterior consolidación de esta modalidad de estudio. En el periodo post pandemia, se observa un crecimiento sostenido y significativo de la matrícula de primer año en la modalidad no presencial, alcanzado aproximadamente el 15% del total de las matrículas de pregrado para este nivel de estudio en el año 2025. De forma paralela, la modalidad presencial ha visto disminuir su participación de manera progresiva, pasando de un 98% en 2011 a un 84% en 2025 (Tabla 18).

Tabla 18: Evolución de la distribución porcentual de la matrícula de primer año (pregrado) según modalidad de estudio, 2011-2025

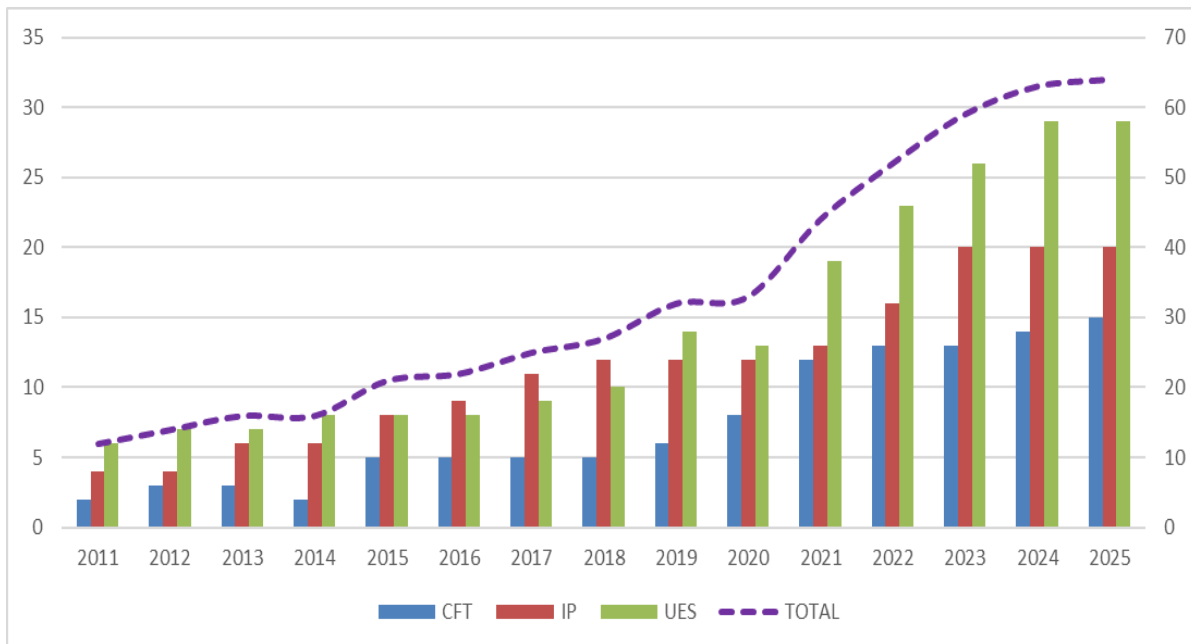
Año	No Presencial	Presencial	Semipresencial
2011	1%	98%	1%
2012	1%	98%	2%
2013	1%	97%	2%
2014	1%	96%	3%
2015	2%	95%	2%
2016	3%	95%	2%
2017	3%	94%	2%
2018	4%	94%	2%
2019	5%	93%	2%
2020	6%	93%	1%
2021	10%	89%	1%
2022	12%	87%	1%
2023	12%	87%	1%
2024	13%	85%	2%
2025	15%	84%	1%

Fuente: Elaboración propia a partir de base publicada en www.mifuturo.cl

¹⁷ Se parte desde el año 2011, porque los datos entregados por el Ministerio de Educación a través del Servicio de Información de Educación Superior contienen información por modalidad desde ese año.

Así mismo, la mayor participación en términos de matrículas de primer año en carreras no presenciales vino acompañado de cambios en la cantidad de IES que imparten programas con este tipo de modalidad en pregrado. La Figura 7 muestra cómo ha evolucionado la cantidad de IES que imparten programas con modalidad no presencial. En el año 2021 la cantidad de IES alcanzaba 44 frente a las 12 del año 2011. Sin embargo, para el año 2025 la cifra alcanza 64 de un total de 132 IES vigentes.

Figura 7: Número de IES con oferta no presencial de pregrado por tipo y total (2011–2025)



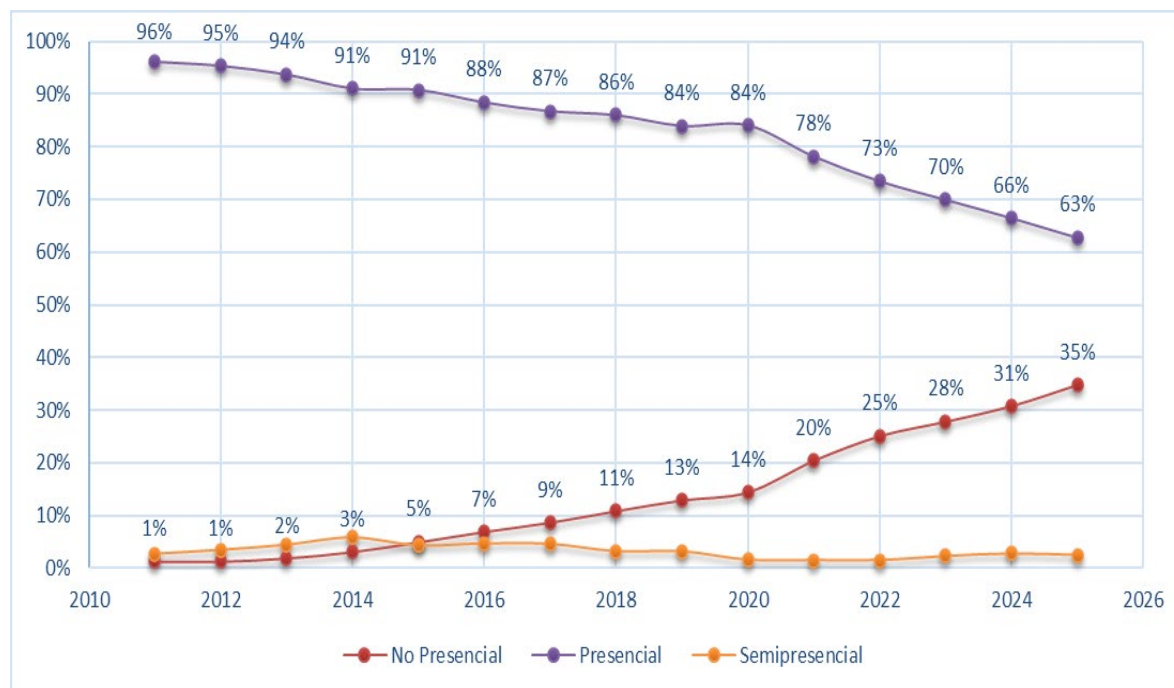
Fuente: Elaboración propia a partir de base publicada en www.mifuturo.cl

Aunque la cantidad de IES que ofrecen programas y la participación porcentual de estudiantes de primer año que entran a una carrera no presencial ha ido en aumento, la dinámica de crecimiento no ha sido la misma para los IP, CFT y UES.

El caso de los IP es el más impactante y relevante en términos de análisis, ya que es el único tipo de IES que ha mostrado un enorme crecimiento en sus nuevos estudiantes que desean estudiar una carrera a distancia y que, prácticamente, es el tipo de IES que ha provocado el crecimiento de esta modalidad, pasando a representar según los datos del Ministerio de Educación, desde un 0,4% en el año 2011 a un 12,9% en el año 2025 (con respecto al total de matrícula de primer año de pregrado). Esta tendencia se evidencia mediante el análisis del flujo de estudiantes que ingresan a primer año y la proporción de matrículas según modalidad (presencial, semi – presencial y no presencial). Los datos indican que hoy día existe una clara tendencia positiva en la preferencia por la modalidad no presencial en quienes ingresan a los IP (ver Figura 8). Este es un proceso que venía creciendo lentamente, desde 2011, en que las preferencias por esta modalidad no

presencial en los IP eran el 1% de sus matrículas de primer año, hasta 2020, año en que llegaron a representar el 14%. Posteriormente a la pandemia, el proceso se acrecienta y, en 2025, las carreras no presenciales de los IP participan en un 35% de la matrícula total de primer año de los IP, mostrando claramente hacia donde se orientan las preferencias de los nuevos alumnos de este tipo de IES.

Figura 8: Evolución de la matrícula de primer año en Institutos Profesionales por modalidad (2010–2025)

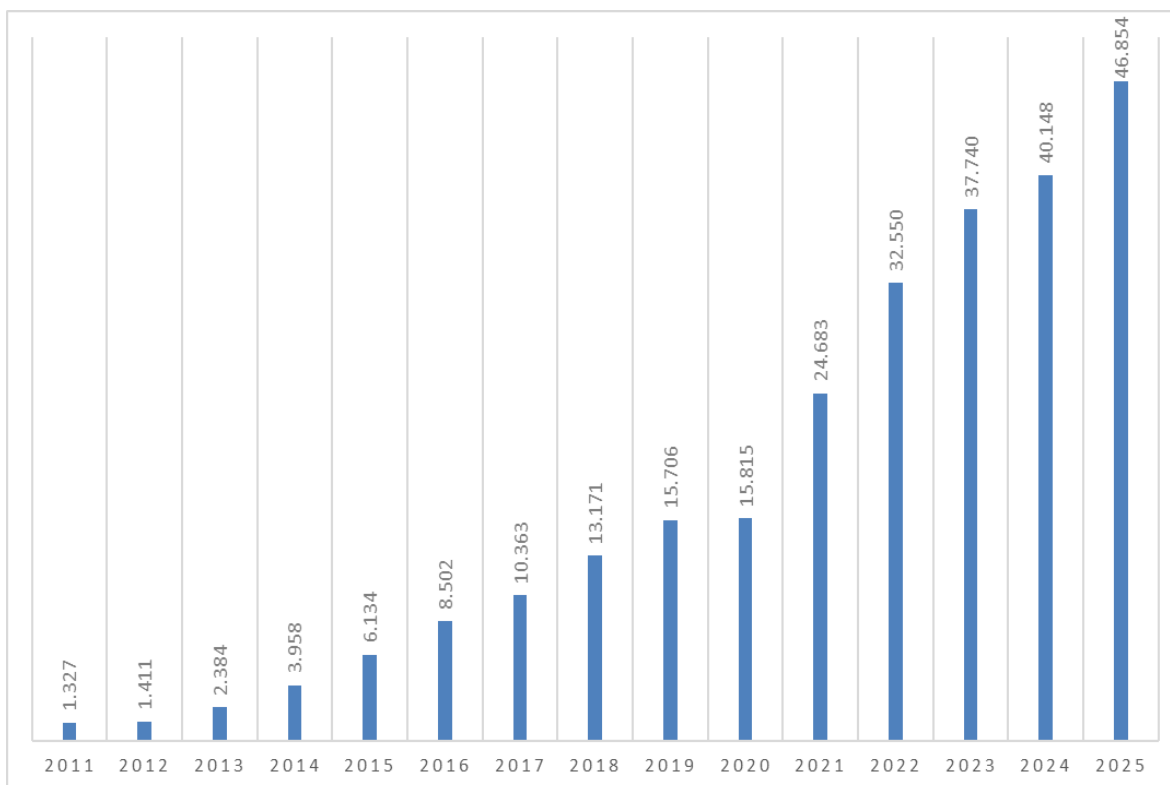


Fuente: Elaboración propia a partir de base publicada en www.mifuturo.cl

El análisis de la cantidad de nuevos estudiantes que ingresan a estudiar una carrera no presencial en primer año en los IP, permite demostrar, con datos de [mifuturo.cl](http://www.mifuturo.cl) (Figura 9), que, aunque las matrículas de primer año en carreras con modalidad no presencial estaban creciendo, la crisis sanitaria del año 2020 provocó un proceso de aceleración de la tendencia impulsando el crecimiento de 15.815 a 24.683 a matrículas de primer año, entre 2020 y 2021, lo que refleja un crecimiento aproximado del 56%, tendencia que ha continuado en ascenso en esta modalidad no presencial, y en 2025 se observa una matrícula de primer año de 46.854 alumnos con un crecimiento del 196% respecto de 2020, logrando capturar aproximadamente el 87% del total de matrículas de pregrado no presenciales de primer año del sistema, en el 2025¹⁸.

¹⁸ Según los datos de www.mifuturo.cl, en el año 2025 la cantidad de matrículas de primer año de pregrado no presenciales en la educación superior alcanzó la cifra de 53.571 estudiantes.

Figura 9: Cantidad de matrículas de primer año en carreras no presenciales dentro de los Institutos Profesionales



Fuente: Elaboración propia a partir de base publicada en www.mifuturo.cl

A diferencia de los IP, los CFT no han exhibido un despegue relevante en matrículas de primer año no presenciales. Aunque el salto absoluto entre 2011 y 2025¹⁹ es significativo (de 63 a 3.289 estudiantes; aproximadamente 5.121% de aumento), su peso dentro del total de matrículas CFT sigue siendo acotado: la participación de la modalidad no presencial apenas pasa de 0,1% en 2011 a 4,8% en 2025 (ver Tabla 19). El crecimiento de esta modalidad se concentra en pocos años y no alcanza a traducirse en una presencia proporcionalmente relevante dentro del sistema CFT.

¹⁹ Los datos correspondientes a la modalidad de matrícula solo se encuentran disponible desde el año 2011 en adelante.

Tabla 19: Matrícula de primer año en CFT y participación de la modalidad no presencial (2011–2025)

Año	No Presencial	Presencial	Semipresencial	Total	% No Presencial CFT
2011	63	62.549	1.423	64.035	0,1%
2012	147	61.026	1.411	62.584	0,2%
2013	113	63.254	1.357	64.724	0,2%
2014	279	63.793	1.869	65.941	0,4%
2015	706	60.973	1.872	63.551	1,1%
2016	371	58.300	752	59.423	0,6%
2017	400	58.756	878	60.034	0,7%
2018	310	57.893	1.000	59.203	0,5%
2019	613	59.924	369	60.906	1,0%
2020	1.349	54.643	167	56.159	2,4%
2021	2.797	55.180	322	58.299	4,8%
2022	1.754	54.253	21	56.028	3,1%
2023	1.998	57.961	225	60.184	3,3%
2024	2.523	63.965	283	66.771	3,8%
2025	3.289	65.280	331	68.900	4,8%

Fuente: Elaboración propia a partir de base publicada en www.mifuturo.cl

Finalmente, el comportamiento de las universidades en su conjunto fue más similar al de los CFT que al de los IP. Sin embargo, el crecimiento de la matrícula no presencial en este grupo ha sido incluso más moderado: mientras los CFT alcanzaron un 4,8% de estudiantes de primer año en modalidad a distancia en 2024, las universidades solo llegaron a un 2,2% (ver Tabla 20).

Estos resultados evidencian una conclusión clave: los IP han sido los principales impulsores de la educación a distancia en el sistema de educación superior, siendo el único tipo de institución que logró capitalizar significativamente las enseñanzas dejadas por la pandemia en cuanto a la modalidad no presencial.

Tabla 20: Matrícula de primer año en UES y participación de la modalidad no presencial (2011–2025)

Año	No Presencial	Presencial	Semipresencial	Total	% No Presencial
2011	387	158.131	208	158.726	0,2%
2012	298	157.808	355	158.461	0,2%
2013	619	151.057	336	152.012	0,4%
2014	871	145.940	365	147.176	0,6%
2015	682	148.588	558	149.828	0,5%
2016	618	154.030	615	155.263	0,4%
2017	526	153.247	1.807	155.580	0,3%
2018	640	151.756	1.785	154.181	0,4%
2019	983	145.885	985	147.853	0,7%
2020	1.491	135.306	849	137.646	1,1%
2021	3.960	130.437	820	135.217	2,9%
2022	2.742	128.890	950	132.582	2,1%
2023	2.242	146.119	1.274	149.635	1,5%
2024	3.099	148.967	1.436	153.502	2,0%
2025	3.428	154.046	1.648	159.122	2,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de base publicada en www.mifuturo.cl

Conclusión

El sistema de educación superior chileno ha experimentado transformaciones estructurales profundas durante las últimas cuatro décadas, impulsadas por cambios en las políticas de financiamiento, la evolución de las preferencias estudiantiles y una oferta institucional cada vez menos diversificada en comparación con décadas pasadas.

La evidencia presentada en esta minuta permite observar con claridad las profundas transformaciones que ha experimentado la educación superior chilena entre el año 2007 y 2025. Los datos muestran que, durante los primeros años del periodo, la expansión de las matrículas estuvo relacionada en gran parte con la implementación del CAE como política pública, ya que permitió el acceso a la educación superior a estudiantes que antes no podían hacerlo. Sin embargo, esta tendencia empieza a mostrar signos de agotamiento en menos de una década, lo cual expuso al sistema a diversos cuestionamientos.

Si bien el CAE tiene gran relevancia dentro de este periodo, uno de los fenómenos más notorios es que de manera sostenida ingresaron, proporcionalmente, más estudiantes al primer año de las carreras de los Institutos Profesionales que, a las carreras ofrecidas por las universidades, lo que también ocurrió, pero en menor medida, respecto de los Centros de Formación Técnica. Esta tendencia refleja una clara preferencia por carreras más cortas, con salida laboral rápida y menor costo de oportunidad, especialmente en áreas STEM.

Otro elemento clave ha sido la expansión de la educación no presencial, acelerada tras la pandemia de 2020. En este contexto, los IP han mostrado una capacidad de respuesta muy superior a la de los CFT y las UES para atender la demanda creciente por esta modalidad. Lo que en 2011 era un fenómeno marginal, en 2025 se traduce en que los IP concentran más de un tercio de su propia matrícula en no presencial y captan casi el 90% de las nuevas matrículas de primer año del sistema en esta modalidad. Esta expansión amplía oportunidades de acceso y flexibilidad, pero también instala exigentes desafíos en materia de calidad y de su regulación.

En términos de efectos de políticas de financiamiento, el punto de inflexión se sitúa a partir de 2016, con la entrada en vigor de la política de Gratuidad, que paulatinamente desplazó al CAE como mecanismo principal de financiamiento beneficiando a casi la mitad de los estudiantes de primer ingreso (46,3% en 2024) y teniendo mayor relevancia en los CFT, donde casi dos tercios de los estudiantes nuevos de primer año lo hace con Gratuidad (tendencia que no se observa en la misma magnitud en los IP o las UES). El CAE, por su parte, ha perdido relevancia de manera acelerada, pasando de financiar, en 2015, a casi el 20% de los estudiantes de primer año, a solo 8,6% en 2024. Este cambio estructural sugiere la necesidad de reformular el CAE para que funcione como complemento para estudiantes de niveles socioeconómicos medios o altos que no acceden a Gratuidad, en lugar de ser un instrumento masivo de financiamiento.

Estos fenómenos convergentes han reconfigurado el sistema hacia un modelo de alta concentración institucional. Si bien existe movilidad interna, con nuevos actores ingresando al "top 5" de matrícula de primer año, la estructura de base es abrumadoramente concentrada: cinco IP aglutinan el 74,3% de la matrícula de primer año de su segmento, mientras que cinco CFT alcanzan el 77,3%. Esta concentración, significativamente menor en el conjunto de las universidades (26,3%), es la expresión última de un sector que parece estar lejos de diversificarse, especialmente en el subsector técnico-profesional, planteando desafíos regulatorios urgentes para evitar prácticas oligopólicas y garantizar estándares de calidad.

Estos cambios exigen una reflexión profunda sobre el diseño de políticas públicas educativas, con foco en la calidad, la equidad y la adecuación a las nuevas demandas formativas y laborales. El tránsito desde un sistema basado en el crédito hacia uno con mayor presencia estatal a través de la Gratuidad, junto con la preferencia creciente por carreras cortas y flexibles, redefine no solo a la educación superior, sino también las oportunidades y los desafíos que enfrentarán las futuras generaciones de estudiantes chilenos.

Referencias

- Arroyo, C., & Pacheco, F. (2018). *Los Resultados de la Educación Técnica en Chile*. Comisión Nacional de Productividad.
- Bernasconi, A., & Rojas, F. (2003). Informe sobre la educación superior en Chile: 1980-2003. *Instituto Internacional de la UNESCO para la Educación Superior en América Latina y el Caribe*. doi:IES/2003/ED/PI/55
- Brunner, J.J., Labraña, J., & Álvarez, J. (Mayo de 2021). La formación a distancia en el sector de la educación superior técnico profesional, 15. ISSN: 2452-6142.
- Comisión Ingres. (2025). Base de Datos Histórica (2006 – 2024). <https://portal.ingresa.cl/estadisticas/estadisticas/>
- Concha, C. (2016). ¿Por qué y para qué 15 CFT estatales? *Cuadernos de Educación UAH*(72).
- DEMRE. (2025). Estadísticas de la etapa de postulación y selección (Proceso de Admisión 2025) [Conjunto de datos]. Universidad de Chile, DEMRE. Portal de Datos Abiertos del DEMRE. <https://portal-transparencia.demre.cl/portal-base-datos>
- Guzmán, F. (2016). Duoc cerrará su CFT para subir estándar de calidad y concentrará oferta sólo en IP. *La Tercera*. Obtenido de <https://www.latercera.com/noticia/duoc-cerrara-su-cft-para-subir-estandar-de-calidad-y-concentrara-oferta-solo-en-ip/>
- Holz, M. (2019). *Gratuidad: ejecución presupuestaria (2016-2018)*. Biblioteca del Congreso Nacional de Chile .
- IPLACEX. (2024). Más de 41 mil estudiantes y líderes en educación online: Los hitos del Lanzamiento de la Campaña de Admisión 2025. *IPLACEX*. Obtenido de <https://www.iplacex.cl/noticias/mas-de-41-mil-estudiantes-y-lideres-en-educacion-online-los-hitos-del-lanzamiento-de-la-campana-de-admision-2025/>
- Ministerio de Educación. (2022). Mineduc presenta la nueva Prueba de Acceso a la Educación Superior (PAES) que reemplaza definitivamente a la PSU. *Ministerio de Educación*. Obtenido de <https://www.mineduc.cl/prueba-de-acceso-a-la-educacion-superior-paes/>
- Ministerio de Educación de Chile. (2025). Bases de datos de estudiantes matriculadas y matriculados en educación superior (2007–2025). *Mi Futuro*. <https://www.mifuturo.cl/bases-de-datos-de-matriculados/>
- Ministerio de Educación de Chile. (s.f.). Datos Abiertos MINEDUC. *Gobierno de Chile*. <https://datosabiertos.mineduc.cl/>
- Ministerio de Educación de Chile. (2025). Instituciones Educación Superior Vigentes. *Mi Futuro*. <https://www.mifuturo.cl/instituciones-de-educacion-superior-en-chile/>

- Ministerio de Educación de Chile. (2025). Bases de datos de Oferta Académica (2010 – 2025). *Mi Futuro*. <https://www.mifuturo.cl/bases-de-datos-de-oferta-academica/>
- Moreno, G. (2015). Tribunal decreta quiebra de CFT Simón Bolívar y ordena incautar "todos sus bienes". *Emol*. Obtenido de <https://www.emol.com/noticias/Nacional/2015/06/04/720126/Justicia-decreta-quiebra-de-CFT-Simon-Bolivar-y-ordena-incautar-todos-sus-bienes.html>
- Rolando, R., Salamanca, J., & Aliaga, M. (2010). *Evolución Matrícula Educación Superior de Chile*. Sistema Nacional de Información de la Educación Superior (SIES).
- Salas, V., Yévenes, C., Huaman, A., Mardones, M., & Carrasco, B. (2024). Beneficiarios CAE: Egresos, Pagos y Sostenibilidad del Sistema. *Observatorio de Políticas Públicas en Educación Superior OPPES-USACH*(25).
- Salas, V., Yévenes, C., San Martín, R., Huamán, A., & Carrasco, B. (2024). Realidad del pregrado de la Educación Superior STEM en Chile. *Observatorio de Políticas Públicas en Educación Superior OPPES-USACH*(24).
- Villaseca, M. (2022). *Análisis de eficiencia y eficacia de la implementación de los CFT estatales*. Acción Educar.